

U63935

1-12-05

Title - Kuth Khana Iskandariya.

Creator - Shibli Naimani

Publisher - Metha Mukesh Das (Dyrr).

Date - 1894

Page - 76

Subject - Kuth Khana - Iskandariya.

4p9p6

1991 5 10

M.A.LIBRARY, A.M.U.



U63935

M. Mohsin's property

مضمون

کتاب خانہ اسکندریہ

فہرست میں اصول روایت و روایت سے قطعی طور پر یہ بات ثابت لگتی ہے کہ کتاب خانہ اسکندریہ کے جلائیکہ الزام جو مسلمانوں پر لگایا جاتا ہے محض غلط ہے۔ اس مضمون میں لاوہ انگریز مورخوں کے جرمین و فرانس کے مشہور اور متقدم مصنفوں کے حوالے سے استناد کیا گیا ہے اور جن وجوہ سے اب تک ممالک یورپ میں یہ غلطی چلی آتی تھی اس کی حقیقت علانیہ ظاہر کر دی گئی ہے۔

۱۲۲
۷۸

مترجمہ

شبلی نعمانی

طبع مطبع مفید مکرہ ہائے ہاشمی قلعہ علیجان صوفی

۱۸۹۲ عیسوی

۴۳۹۳۷

MS. ARAB. 2009

یورپ کی علمی اور تمدنی ترقی کی ابتدا ایسی مانہ سے ہوئی۔
 انہیں یورپ میں مسلمانوں کے متعلق عجیب و غریب پیدائشیں اور
 عجائبات سے ایسا ہونا ضرور تھا۔ اس زمانہ میں مسلمانوں کے مذہب و قومیت
 کے متعلق یورپ میں جو غلط اور بیسرویاوریتیں پیدا ہوئیں وہ فتنہ
 مصلحت کی گتھیں کہ ضرب المثل کے طور پر عام و خاص کی زبانوں پر جاری ہوئیں
 لیکن وہ تالیف کا زمانہ شروع ہوا۔ تو تاریخوں، حکایتوں، ناولوں، بلکہ فلسفہ
 میں بھی کثرت سے انکشاف ہونے لگا۔ راجر بیکن جو یورپ میں فلسفہ خالص کا
 بانی تھا اس نے مضامین کا ایک مجموعہ لکھا جس کا نام *Bacon's Essays*

میں میں عبرت اور دلیلی کی مثال میں لکھتا ہے کہ محمد ایک من لوگوں کو اپنی نبوت کا
 کیونکہ تھے۔ چنانچہ حاضرین سے کہا کہ اس پہاڑ کے پاس جاؤ اور اس کو کہو کہ تم مجھ سے
 چلاؤ۔ لوگ گئے اور یہ پیغام سنایا۔ لیکن پہاڑ اپنی جگہ سے کیونکہ حرکت کر سکتا
 ہے یہ ایک بڑا عجیب اس کے کہ شرمندہ ہوتے نہایت اطمینان اور جرأت سے کہا
 دیکھو! انہیں۔ اگر پہاڑ محمد کے پاس نہیں آتا تو محمد خود پہاڑ کے پاس جاسکتا ہے۔
 بہت ہوئی مورخ نہ تھا اور نہ اپنے خیال میں یہ واقعہ اس سے آنحضرت کی تحقیق کی غرض
 رکھتا ہے۔ بلکہ جرأت اور حوصلہ مندی کی تعریف کرتے کرتے یہ مثال پیش کی ہے لیکن
 ماحول میں اس قسم کی دوہرتیں یورپ کی آب و ہوا میں سرایت کر گئی تھیں اس لئے
 سب بے تکلف اصول موضوعہ کے طور پر انکو استعمال کرتے تھے اور صحیح سمجھتے تھے

MS. ARAB. 2009

سوڈیہ سوہرس سے یورپ زیادہ تحقیقات پرائل ہوا ہے اور اس قسم کی غلطی روز بروز کم ہوتی جاتی ہے یہاں تک کہ یورپ کے نامور مورخ ان واسیونکی نے کرتے جاتے ہیں کہ وہ یورپ کیلئے شرم کی باعث ہیں۔ مسٹر کارلائل اپنی کتاب میں ہیرورمین لکھتے ہیں کہ جو جو بوٹ بائین دور اندیش اور مذہبی سرگرمی رکھتے ہیں وہ آرمیون نے اس انسان (یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کی نسبت قائم کی تھیں اب ہالہ روسیہ کی باعث ہیں کارلائل صاحب نے یہ لکچر چونکہ خاص رسول اللہ کی نسبت لکھا ہے اسلئے رسول اللہ کی تخصیص کی ورنہ یورپ میں اس قسم کی جہل عام طور پر اسلام اور تاریخ اسلام کے متعلق شائع تھیں۔ موجودہ تحقیقات غلطیوں کو کم کر دیا ہے لیکن بالکل مٹا نہیں دیا ہے کیونکہ جو واقعات اس مسرت قوم میں پہل گئے تھے ان کی تحقیق پرائل ہونا صرف ان لوگوں کا کام ہے جن کا عام اجماع اور جمہوریت کا بوجھ دبا نہیں سکتا ہے و قلیل ماہم۔

اسکے علاوہ ایک خاص سبب یہ ہے کہ ہر قوم میں محققین کا دائرہ جمہور ہوتا ہے اور اگرچہ اعتبار کے قابل صرف وہ واقعات ہوتے ہیں جنکو محققین و تحقیق کے بعد تسلیم کیا ہو۔ لیکن ان کی تحقیقات ایک خاص دائرہ تک محدود عام لوگوں میں اور عام تصنیفات میں ان کو راج نہیں ہوتا یورپ میں جو نامور اکثر ان ہیودہ روایتوں کو غلط تسلیم کرتے جاتے ہیں جو اسلامی اعتبار و بان پیدا ہوئی تھیں چنانچہ گبن۔ کارلائل گاؤفری ہگنر۔ باسور تہ۔

یہ۔ وغیرہ نے عموماً ان اقعات سے صاف انکار کیا ہے۔ لیکن عام تصنیفات
مرد و امیون میں ان غلطیوں کا زور اب بھی کم نہیں ہوا۔

یہی قسم کے اقعات میں اسکندریہ کے کتب خانہ کے جلائے جانیکا واقعہ بھی
ہم واقعہ کو یورپ نے جس بلند آہنگی سے مشہور کیا ہے حقیقت میں نہایت تعجب انگیز
بارنجین۔ تاوکیں۔ حکایتیں مثلیں۔ افسانے۔ قصہ طلب حوالے روزمرہ کے

مرد و امیون نے۔ ایک لکیر بھی اس حد سے خالی نہیں۔ ادب اور لکیر کا تو کیا ذکر ہی منطقی
جلد ایک دفعہ بھی اسکے اثر سے محروم نہ رہے۔ سال کلکتہ یونیورسٹی کے سوالات تھیں

یعنی سنہ ۱۸۸۶ء

ہ انگریز اسے پرچہ عالم منطق میں سوال نمبر ۱۰ کے تحت لکھ کر دینی کتابیں گزرتی
ہیں۔ موافق ہیں تو ادنیٰ کوئی ضرورت نہیں اور مخالف ہیں تو انکو برباد کر دینا چاہیے۔

یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ یورپ کو کتب خانہ اسکندریہ کے ساتھ ہندو
کیوں ہے۔ یہ مسلم ہے کہ جس کتب خانہ کی نسبت بحث ہے عیسائیوں سے اسکو کچھ

نہیں کہ بادشاہان مصر نے قائم کیا تھا جو بت پرست تھے اور حضرت عیسیٰ سے
ت پہلے تھے۔ شاید یہ کہا جائے کہ یہ یورپ کی عام قدردانی اور ہمدردی کا

اثر ہے۔ لیکن اس حالت میں اسکندریہ کی تخصیص کر کے کہیں۔ اسنی ہمالک میں اور بھی
بہت بڑے بڑے کتب خانے برباد ہوئے اور یورپ کی

اسکندریہ نے ایران کے کتب خانے جو برباد کیے انکی تشہیر کسے کی؟۔ اسپین میں
خاصو عیسائیوں نے مسلمانوں کی تمام علمی یادگاروں کو مٹا دیا اور کئی لاکھ کتب

برباد کروں؟ کس نے اسکا ماتم کیا؟۔ پر کتب خانہ اسکندریہ کے ساتھ یہ خاصہ
کیون ہے؟

حقیقت یہ ہے (جیسا کہ ہم آگے چلکر ثابت کرینگے) کہ اس کتب خانے کے
عیسائیوں نے برباد کیا تھا اور بڑے بڑے پیشوایان مذہب اور بڑے بڑے
ہتے۔ اوس وقت تو یہ امر فخر کا باعث تھا لیکن جب کسی قدر تہذیب و شائستگی
آیا تو یورپ نے دیکھا کہ اوسکے دہن پر یہ بہت بڑا بد نما داغ ہے اور اسکے مٹانے کا
سوائے اور کوئی تدبیر نہ تھی کہ یہ الزام کسی دوسری قوم کے سر نہ ڈالاجاؤ۔ مسلمانوں
جب مصر و اسکندریہ فتح کیا تو کتب خانہ مذکور کا وہاں نام و نشان نہ تھا۔ عیسائی
اس گمشدگی کو فاستحان اسلام کی طرف منسوب کر دیا اور چونکہ اوس زمانے میں تمام یورپ
تعصب سے لبریز تھا اور کسی قسم کی علمی ترقی کا اثر نہ تھا اس لیے کسی نے غور و تحقیق
کی پروا نہ کی اور نہایت تیزی سے یہ روایت تمام یورپ میں پھیل گئی۔ یورپ نے
اس سہارے سے اس واقعہ کا ماتم کیا کہ گویا وہاں نہی کا خاص کتب خانہ تھا چنانچہ عوام
آج تک یہی خیال ہے اس عام شہرت نے یہ بڑا فائدہ دیا کہ عیسائیوں کی طرف اس الزام
کے منسوب کرنے کا کسی کو خیال ہی نہ آیا۔ کیونکہ ظاہر یہ ایک بدیہی بات ہے کہ کوئی
اپنا سرمایہ آپ نہیں برباد کر سکتی۔

اب اس فرضی واقعے کو جسکی صدا سے کسی نے من تمام یورپ گونج رہا تھا
کر وہ اسکی اصل کیا ہے۔ افسوس کچھ بھی نہیں!!! لیکن یہاں ایک سوال خود بخود پیدا

ہوتا ہے کہ ایک فرضی واقعہ کا اتنی مدت تک تمام ممالک یورپ میں اس طرح مشہور
 و مسلم رہنا کیونکر ممکن ہے؟۔ یہ سوال بظاہر مشکل ہے لیکن اس کا جواب بہت آسان ہے
 یورپ کے عہد ظلمت تک تو اس شہرت پر کچھ تعجب نہیں اس وقت ایسی اور بھی سیکڑوں
 یہود و روایتیں شائع تھیں اور عموماً تسلیم کی جاتی تھیں جیسا کہ ہم اس مضمون کے شروع
 میں لکھ آئے ہیں۔ تہذیب و ترقی کے زمانے سے اپنے پچھلے شروع ہوئے ہیں اور
 بڑے بڑے نامور مصنفین نے اسکی صحت سے انکار کیا۔ البتہ یہ تعجب ہے کہ اب
 بھی کچھ لوگ اسکی صحت کے قائل ہیں حالانکہ اس کے بطلان کا قطعی فیصلہ ہو جانا
 چاہیے تھا۔

لیکن اسکی دو وجہیں ہیں اول تو یہ کہ تہذیب و ترقی کے زمانے میں بھی جا
 کے آثار بالکل فنا نہیں ہو جاتے اور نہ ایسا ہونا ممکن ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے
 کہ تاریخی واقعات کے متعلق یورپ کا جو طرز بحث ہے وہ (اکثر) کسی پہلو کا قطعی فیصلہ
 نہیں ہونے دیتا۔ اصل روایت کو چھوڑ کر دلائل و قیاسات پر بحث شروع ہو جاتی
 ہیں اور بہت سی فروعی باتیں بحث طلب قرار پا جاتی ہیں۔ رفتہ رفتہ ایک بڑا
 سلسلہ تیار ہو جاتا ہے اور اصل بحث غیر منفصل رہ جاتی ہے۔ اس سلسلہ میں ہی ایسا
 ہوا چنانچہ اسکی تفصیل آگے آتی ہے۔

یورپ میں ایک مدت سے یہ مسئلہ زیر بحث ہے اور اکثر مصنفوں نے اس کے
 متعلق مستقل مضامین لکھے۔ مسلمانوں کے متعلق جو تاریخی لکھی گئی ہیں ان میں

اومنین بھی اکثر اسکا ذکر آجاتا ہی اور مصنفین اس روایت کی نقل کرنیکے بعد اپنی خاص
 رائے (موافق یا مخالف) بیان کرتے ہیں۔ اس قسم کی حسب قدر تحریریں ہمارے نظر سے
 گزریں اجمالاً اور نکلا ذکر کرنا مناسب ہو گا کیونکہ ہمارے مضمون میں اکثر جا بجا اونکے حوالے
 آئینگے۔ اسی لحاظ سے ہم ان کتابوں کے مقامات بقید صفحات اڈیشن لکھتے ہیں۔
 سب سے پہلے سٹرکین نے جو ۱۸۹۴ء میں فوت ہوا اس واقعے سے انکار کیا
 اور اپنی تاریخ رومن امپائر حصہ مسلمانان فتح اسکندریہ کے بیان میں اس کے متعلق مختصر
 مگر محققانہ ریمارک کیا۔

پروفیسر وائٹ نے اسکے ثبوت میں ایک مفصل آرگول لکھا۔ (دیکھو)

*Aegyptiaca or Observation on certain
 antiquities of Egypt by J. White D.D. Professor of
 Arabic in the University of Oxford 1801*
Successors of Mohamad by Washington Irving Page
113 Printed by Bell & Sons London. دوشنگٹن اردنگ
(The Saracens Second Edition Page 254 Story
of nation Series edited 1889.) از تھورنگٹن ایم۔ اے۔
(History of Arabia, Ancient and Modern Vol. 1
Page 393 by Andrew Crichton.) سٹرکین
History of the Conflict between religion and
science 20th Edition London 1887 Page 104 &
103 By Dr.aper L. L. D. Professor Newmark College
America. ڈریپر

اسپیکٹیر جرنل کے نام سے مشہور اخبار ہے اور میں متعدد مباحثے اسکے متعلق شائع ہوئے
جنہیں سے بعض موافق تھے اور بعض مخالف

(دیکھو اسپیکٹیر جرنل ۲ جون ۱۸۸۸ء اور ۲۳ جون ۱۸۸۸ء)
برٹش انسائیکلو پیڈیا ڈکشنری اسکندریہ۔

میسو سیدیوس نے جو فرانس کا مشہور عالم ہی اور جس نے اسلام کی نہایت جامع اور مفید تاریخ
لکھی ہے اس پر مورخانہ نگہ دینی کی (دیکھو) *Histoire Generale Des Arabes*
Par L. A. Sedillot Tom. I Paris 1877 P. 155
پروفیسر ڈسالی فرانس کے مشہور عربی دان اس واقعے کے متعلق مفصل بحث لکھی (دیکھو) *Desacy*
ڈسالی کا ترجمہ و نوٹ کتاب عبد اللطیف بغدادی مطبوعہ پیرس ۱۸۱۰ء
صفحہ ۲۰۴۔

سب سے زیادہ جامع اور مفصل ڈاکٹریکل ہے جو مسٹر گرےیل جرمنی نے اور نیٹل کانفرنس
میں پیش کیا۔ یورپ میں دس ہزار برس سے ایک کانگریس قائم ہے جس کا مقصد یہ ہے
کہ ایشیا کی تاریخ کے متعلق ناواقف اور مفید تحقیقات بہم لایا جائے۔ اس کانگریس کا چوتھا اجلاس
ستمبر ۱۸۸۷ء میں بمقام فلارنس منعقد ہوا تھا۔ اس کے ایک اجلاس میں مسٹر گرےیل نے جو
جرمن کے مشہور عربی دان عالم ہیں اس بحث پر جرمن زبان میں ایک سالہ پیش کیا جو کانگریس
کی رپورٹ کے ساتھ شائع ہوا ہے۔ چنانچہ اس سالہ کا ترجمہ بعد میں اس مضمون کے اخیر میں ضمیمہ
کے طور پر شامل ہے۔

اس مقام پر مجہ کو یہ بھی ظاہر کر دینا ضروری کہ مسٹر گرل کے مضمون کا ترجمہ میری درخواست کے موافق میرے معزز دوست - نندین بلکہ میرے محترم شہسوار علما مولانا سید علی بلگرامی جیالو جیٹ - پی - اے - بی ایل - انسپیکٹر جنرل معدنیات حیدر آباد دکن نے کیا ہے جو وقفیت السنہ مختلفہ کے لحاظ سے ہمارے ماننے کے قابل و کندی ہیں - فریج تصنیف کے متعلق مجھ کو مجبوراً کہنا پڑتا ہے کہ میں نے ٹوٹی ہوئی فریج سیکھ لی ہے اور اس لیے اس سے شتم ہونا میرے لیے چنداں دشوار نہ تھا۔

مقدمہ اور ضروری بحث

اس وایت کے متعلق سب مقدمہ اور ضروری بحث یہ ہے کہ اس کا اصل مخرج یورپین تاریخین ہیں یا عربی تاریخین؟ یہ سوال اگرچہ نہایت ضروری اور سوال ہے لیکن بحث طلب نہیں۔ کیونکہ مخالف مت موافق دونوں نے اس سوال کا کیا سا جواب دیا ہے۔ یورپ کے عام مؤرخین کا ہونا یا مخالف اس سے انکار نہیں کرتے کہ ان کے پاس اس وایت کا کوئی مخرج نہیں ہے اور وہ اس مرحلہ میں صرف عربی تاریخوں کے دست گر ہیں۔ لیکن اس بات کے ثابت کرنے سے پہلے ہم بتانا چاہتے ہیں کہ یورپ میں یہ قصہ کیونکر مشہور ہوا اور کس ذریعہ سے؟

سب سے پہلے جس نے یورپ میں اس واقعہ کو مشہور کیا وہ ابو الفرج ہے۔ اس کی مخرج

یورپ میں اول اول
اس واقعہ کو ابو الفرج
نے مشہور کیا۔

لائف یہ ہے کہ یہ ایک یہودی طبیب ہارون نامی کا بیٹا تھا۔ اور شہر سلطین میں مسلمان بن گیا۔ پیدا ہوا۔ چونکہ اس کا باپ ترک مذہب کر کے عیسائی ہو چکا تھا اس لیے ابو الفرج نے شروع ہی عیسائی مذہب کی تعلیم پائی۔ اس نے اپنے مذہبی علوم کے علاوہ عربی - سریانی - زبانوں کی نہایت کمال پیدا کیا اور اپنی لیاقت کی وجہ سے کلیسے کی سال کی عمر میں گویا کاتب مقرر ہوا۔

اور رفتہ رفتہ مافریان کے درجہ تک ترقی کی جسکے بعد صرف بطریق پیرایہ کار تہہ باقی رہا۔
 ابوالفرج نے سرائی زبان میں ایک نہایت بسیط تاریخ لکھی جسکا مافذہ سرائی - عربی - فارسی
 اور یونانی کتابیں تھیں۔ اس بڑی کتاب کا او سے عربی زبان میں ایک خلاصہ لکھا جسکا نام
 مختصر الدول ہے اور جسکو ڈاکٹر لوپاک پروفیسر کسفر ڈوکالچ نے ۱۷۹۲ء میں لاطن ترجمہ کے
 ساتھ چھاپا۔ اس خلاصے کے مختلف نسخے ہیں اور سب نامکمل ہیں اور بعض واقعات اصل
 سرائی کتاب سے آئے ہیں۔ یہاں مرستہ ہے کہ یہ اندواقعات خود ابوالفرج نے نہ کہ کسی اور نے
 کسی اور نے الحاق کیے۔

یہی خلاصہ جو جسمین سب سے اول اسکندریہ کے منتخب جلائیے جانیکے واقعہ کا ذکر کیا گیا
 ہے اور اسی کے لاطن ترجمہ کے ذریعہ سے تمام یورپین یہ روایت پونہچی۔ مسٹر گن بنی تاریخ میں
 لکھتے ہیں کہ جب سے ابوالفرج کی تاریخ لکھیں میں ترجمہ ہو کر دنیا میں شائع ہوئی یہ قصہ بار بار
 منقول ہوا ہے وائنگٹن اردنگ وارتھر کلین ایم اے مسٹر کرچن اور بہت سے یورپین
 مصنفین نے صاف تصریح کی ہے کہ یورپین یہ روایت ابوالفرج کے ذریعہ سے پہونچی۔
 یہ نہ مانہ یورپ کی نہایت تعصب اور جہالت کا زمانہ تھا اور اسیلئے وہاں مسلمانوں کے متعلق
 تمام س قسم کی روایتیں صحیح ہوں یا غلط فوراً قبول کر لیا جاتی تھیں جسے مسلمانوں کی نسبت
 نفرت انگیز خیالات پیدا ہوں۔ غرض یورپ کے ہر حصہ میں یہ واقعہ مشہور ہو گیا اور تہا
 تیزی سے وہ یورپین لٹریچر کا عنصر بن گیا۔ اس واقعہ کو جس عبارت میں ابوالفرج نے لکھا ہے

اور اسکا اعلیٰ ترجمہ یہ ہے۔

اُدھر اس زمانہ میں عربوں میں عجمی نحوی جوہاری زبان میں غراطیقوس کے لقب سے مقب ہوا۔
وہ اسکندریہ کا رہنے والا تھا اور یقینی عیسائیوں کا عقیدہ رکھتا تھا اور ساروس کے عقیدہ کی تائید کرتا
تھا۔ پھر عیسائیوں کے عقیدہ تثلیث سے منکر ہوا۔ اسپر مصر میں تمام باوری جمع ہو سکے اور اس سے
درخواست کی کہ اس عقیدہ سے باز آئے اور سننے نہ مانا۔ اسپر باوریوں نے اسکا رتبہ گھٹا دیا۔ وہ بہت
دنوں تک زندہ رہا۔ یہاں تک کہ عمر بن العاص نے اسکندریہ کو فتح کیا۔ وہ عمرو کے پاس حاضر ہوا اور اسکی
لیاقت سے اقص ہوا چکا تھا اسلئے اسنے اسکی بہت عزت کی اور اس سے وہ فلسفیانہ بحثیں سنیں
جس سے اہل عرب کبھی شائد نہ تھے۔ عمرو کے دلیران بھٹوں نے بہت اڑکیا اور وہ اسپر فریقہ پہنچ گیا۔
عمرو عاقل خوش فہم صحیح الفکر شخص تھا اسلئے اسنے عجمی کی محبت کو لازم کر لیا اور اسکو اپنے
پاس سے جدا نہ کرتا تھا۔

ابو الفرج کی اصل
عبارت کا ترجمہ

ایک دن عجمی نے عمرو سے کہا کہ اسکندریہ کے تمام مشتم کی چیزوں پر آپ قابض ہیں سو جو چیزیں کہ اسکے
کام کی ہیں میں اسنے تعرض کرنا نہیں چاہتا لیکن جو چیزیں آپکے کام کی نہیں اسنے تو میں لوگ زیادہ
مسحق ہیں۔ عمرو نے کہا تمکو کیا درکار ہے۔ عجمی نے کہا فلسفہ کی کتابیں جو شاہی کتب خانوں میں
ہیں۔ عمرو نے کہا اس امر کی نسبت میں امیر المؤمنین عمر بن الخطاب کی اجازت کے بغیر کوئی حکم نہیں دے سکتا۔
عمرو نے عجمی کی درخواست کی اطلاع عمر بن الخطاب کو دی۔ وہاں سے جواب آیا کہ جن کتابوں کا تئیں ذکر
کیا ہو اگر وہ خدا کی کتاب کے موافق ہیں تو خدا کی کتاب کے ہوتے اونکی کوئی ضرورت نہیں اور اگر اونکے
مضامین۔ خدا کی کتاب کے مخالف ہیں تو تم اونکو براہ ذکرنا شروع کرو۔ عمرو بن العاص نے اونکو انکو

اسکندریہ کے حامیوں میں تقسیم کرنا اور انکو جلوانا شروع کیا پس وہ چہرہ میںنے کی مدت میں جلکر
تمام ہوئے۔ سو جو کچھ ہوا اسکو سنو اور تعجب کرو۔

یہ واقعہ اسی طرح برائے تسلیم ہوتا آتا تھا اور کسیکو اسکی نسبت تحقیق و تفتیش کا خیال تک
نہ آیا۔ سب سے پہلے مشہور مؤرخ گکین نے جو تاریخ کے طرز خاص کا بانی ہے۔ اس واقعہ کو
تحقیق کی نگاہ سے دیکھا اور لکھا کہ میں اس واقعہ کی اصلیت اور اس کے نتائج دونوں کے
انکار کی طرف مائل ہوں۔ گکین نے اپنے انکار کی مختلف وجہیں قائم کیں جنہیں سے ایک یہ
ہی کہ ابو الفرج واقعہ سمجھوتہ فیہ کے پانسو برس بعد پیدا ہوا اور اس کے سوا کسی اور مورخ حقیقی
کہ خود عیسائی مؤرخوں نے اس واقعہ کا کہیں ذکر نہیں کیا۔ اس لیے ابو الفرج کی شہادت
کیونکہ معتبر ہو سکتی ہے گکین کے اس انکار کے بعد یورپ خواہ غفلت سے چونکا اور متعدد
علماء اسکی تحقیق میں مصروف ہوئے۔ اگرچہ گکین کے بعد اس واقعہ کے متعلق دو فریق
مؤلفین و مخالف قائم ہو گئے لیکن چونکہ اس قدر عموماً مسلم تھا کہ پہلی صدی ہجری میں اسلام کے
متعلق یورپ میں کوئی تصنیف نہیں لکھی گئی اور یہی وجہ ہے کہ اس شخص اور خلفائے راشدین
کے حالات میں آج تک یورپ میں جس قدر تاریخیں لکھی گئیں یا لکھی جا رہی ہیں عموماً اسلامی
تصنیفات سے ماخوذ ہیں۔ اس لیے خود اس فریق کو بھی جو اس واقعہ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا ہے
عربی ہی تاریخوں کی طرف رجوع کرنا پڑا۔ مسٹر کرٹن جنہوں نے گکین کے انکار پر نہایت غصہ ظاہر
کیا اپنی کتاب تاریخ اسلام میں لکھتے ہیں۔ اگرچہ واقعہ صرف اس جہنی شخص (ابو الفرج) کے
بیان پر جس نے چہرہ سو برس کے بعد اس واقعہ کو تحریر کیا یعنی ہوتا تو ہم کو آرمینیا کے مؤرخ (ابو الفرج)

سب سے پہلے
گکین نے اس واقعہ
سے انکار کیا۔

اہل یورپ میں اس واقعہ کی
روایت کو صرف عربی
تاریخوں سے ماخوذ بتاتا
ہیں۔

کے بیان کے تسلیم کرنے میں تامل ہوتا لیکن یہ واقعہ صرف اسکی سند پر مبنی نہیں ہے بلکہ بخلا اسکے مقررین اور عبداللطیف نے جنہوں نے مصر کی تاریخ قدیم پر تصنیفات لکھی ہیں اس واقعہ کو بیان کیا ہے۔ مسٹر کرل نے نہایت انصاف کے ساتھ علانیہ اسکا اعتراف کیا ہے وہ لکھتے ہیں کہ جہاں تک مجھے یاد ہے یہ واقعہ پہلے پہل عبداللطیف کی تاریخ میں جو اس واقعہ کے پاسور بعد پیدا ہوا مذکور ہوا ہے۔

اس امر کے طور پر جو جانیے بعد کہ اس واقعہ کا ماخذ جو کچھ ہے صرف عربی تاریخین ہیں جہاں اسکا فیصل کرنا نہایت آسان ہے کیونکہ عرب کی تصنیفات سے واقف ہو جائیگا استحقاق یورپ کی بنسبت کمزور ہے اور صاحب البیت ادری ہما فیہا گھر کا حال گھر کا آدمی خوب جانتا ہے۔ یورپین مصنفین جنہوں نے اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہا ہے سند میں عبداللطیف بغدادی

مقررین۔ حاجی خلیفہ کا نام لیا ہے اور کہا ہے کہ یہ مورخین نہایت معتبر ہیں اور انکی شہادت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ میں نے جہاں تک لکھا اور پڑھا یورپ نے ہمیشہ انہی مورخین کا نام لیا ہے۔ ایک ناوقت انگریز نے ابن خلدون کا ہی حوالہ دیا ہے اور جھوٹ سے شرم نہ کر کے لکھا ہے کہ ابن خلدون نے حضرت عمر کے حالات میں یہ روایت بیان کی ہے۔ لیکن ابن خلدون کی تاریخ ایک عام و مشہور کتاب ہے حضرت عمر کی تمام تاریخ میں اس واقعہ کے متعلق ایک حرف بھی مذکور نہیں غرض ابن خلدون کے علاوہ کونیکے بعد صرف تین کورہ بالا مصنفین پر روایت کا مدار رہ جاتا ہے۔ اب ہم مورخانہ اصول سے اس روایت کی تحقیق پر متوجہ ہوتے ہیں جسکے ذیل میں ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ یورپین مورخین نے ان مصنفوں سے اسناد کرنے میں

کس قدر تدلیس اور فریب سے کام لیا ہے۔

واقعات تاریخی کے ثابت کر نیے دو طریقے ہیں۔ روایت۔ و درایت۔ روایت سے یہ مطلب ہے کہ جو واقعہ بیان کیا جاتا ہے اس کی سند اس شخص تک پہنچائی جاسکے جو خود اس واقعہ میں موجود رہا ہو۔ عرب کی تمام مستند تاریخیں اسی اصول پر لکھی گئی ہیں اور یہی وجہ ہے کہ ادون بن احبہ نا واحد ثنا کے ذریعہ سے سند کا تمام سلسلہ مذکور کیا جاتا ہے اور ان تمام راویوں کا نام لیا جاتا ہے جب تک ذریعہ سے واقعہ کی سند اس شخص تک پہنچتی ہے جو خود اس واقعہ میں شریک تھا۔ چوتھی صدی تک اسلامی تاریخوں کا یہی طرز رہا اور گوزمانہ مابعدین اس کا رواج کم ہو چلا لیکن گذشتہ تین صدیوں کے واقعات میں اب تک اس کا لحاظ ہے یعنی اس زمانہ کے ادونی واقعات کا اعتبار کیا جاتا ہے جو سلسلہ سند کے ساتھ ثابت ہوں۔

درایت سے مراد غرض ہے کہ جو واقعہ بیان کیا جاتا ہے اس پر اس لحاظ سے غور کیا جائے کہ وہ طبیعت انسانی کے اقتضا۔ زمانہ کی خصوصیتوں۔ منسوب الیہ کے حالات۔ اور اس قسم کے اور قرائن کے ساتھ مطابقت کتنا ہے یا نہیں ہے۔ اگر وہ واقعہ اس معیار پر پورا نہیں اترتا تو اس کی صحت مشتبہ ہوگی یعنی احتمال ہوگا کہ روایت کے تغیرات نے واقعہ کی صورت بدل دی ہوگی۔ اس واقعہ کی تحقیق میں یہی ہنگامہ ادنیٰ و ہول سے کام لیا جائیے۔

چونکہ اس بحث میں مقدمہ کے دو فریقوں میں سے ایک ثانی اور دوسرا مثبت ہے اور چونکہ اس قسم کے مقدمات میں بابر ثبوت ہمیشہ اس فریق پر ہوتا ہے جو ثبوت کا مدعی ہے اس لیے اول ہنگامہ ادنیٰ و ہول پر غور کرنا چاہیے جو واقعہ کے اثبات میں پیش کیا جاتی ہیں۔ ہنگامہ ثانی

اس واقعہ کی تحقیق میں
روایت کے لحاظ سے

معلوم ہے اور ہم دعویٰ کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ کوئی شخص اس بحث میں اس سے زیادہ ثابت
 نہیں کر سکتا، یورپ کے تمام مصنفین جو اس دعویٰ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں ان کی دلیل سوائے
 کی حیثیت سے صرف اس قدر ہے کہ اس واقعہ کو عبد اللطیف بغدادی۔ مقرریزی۔
 حاجی خلیفہ نے بیان کیا ہے، اب تو تفتیح طلب یہ ہیں کہ کیا ان مصنفوں نے اس واقعہ کے
 متعلق ایسا کوئی بیان کیا ہے جو شہادت میں پیش ہو سکتا ہے؟ اور کیا اس واقعہ کے متعلق
 ان کی شہادت کافی ہے؟ یورپ کے مورخین جو اس واقعہ کے مدعی ہیں فریب آمیز طور پر یا
 عبد اللطیف۔ مقرریزی۔ حاجی خلیفہ کا نام لیا ہے۔ اور جبکہ انکار ہے وہ ان مصنفوں کی شہادت
 کو قابل اعتبار نہیں سمجھتے اور اس طریقہ بحث نے ان یورپین مورخوں کی فریب آمیز
 پردہ ڈال رکھا ہے کیونکہ بحث اسپرمد ہو گئی کہ عبد اللطیف وغیرہ قابل سند ہیں یا نہیں
 حالانکہ پہلی تحقیق ضروری تھی کہ عبد اللطیف وغیرہ نے کوئی شہادت بھی دی ہے یا نہیں
 پہلی ضروری بحث یہ ہے کہ کیا ان تینوں مصنفوں کا بیان (جب کا بار بار نام لیا جاتا ہے)
 تین جداگانہ شہادتیں ہیں؟ مقرریزی کی تاریخ مطبوعہ مصر ہماری پیش نظر ہے اسے جلد اول
 صفحہ ۱۵۷ امین محمود السواری کے بیان میں جو اسکندریہ کا ایک مشہور منارہ ہے محمود السواری کے
 لفظ سے عنوان قائم کیا ہے اور حرف بحرف وہ عبارت نقل کر دی ہے جو اس بنیاد کے ذکر میں
 عبد اللطیف نے لکھی تھی عبد اللطیف کی تحریر میں محض ضمنی طور پر اسکندریہ کے کتب خانہ کا
 ذکر کیا تھا چونکہ مقرریزی نے حرف بحرف عبد اللطیف کی عبارت نقل کی ہے اس لیے کہتے ہیں کہ
 متعلق جو عبارت ہے وہ بھی اسطرح منقول ہو گئی ہے۔ اسی بنا پر عیسو لا انگل نے جو فرما

مشہور عالم ہی محبوبانہ تسلیم کیا ہی کہ مقریزی کا بیان کوئی مستقل شہادت نہیں بلکہ صرف
عبد اللطیف کے فقرہ کی نقل ہے۔ سیولانگل کتب خانہ اسکندریہ کی بحث میں ہماری بحث
ہیں لیکن انکو محبوبانہ تسلیم کرنا پڑا ہی۔ جن یورپین مورخوں نے مقریزی کی اصل کتاب
نہیں دیکھی وہ ایمان بالغیب کے طور پر بار بار مقریزی کا نام لیتے ہیں لیکن سیولانگل ایسا
نہیں کر سکتا تھا کیونکہ اس نے مقریزی کی کتاب کو خود پڑھا تھا۔ مقریزی نے اپنی کتاب
میں اسکندریہ کی فتح کا حال نہایت تفصیل سے لکھا ہی لیکن کتب خانہ کے متعلق ایک حرف
نہیں لکھا جس سے صاف ظاہر ہوتا ہی کہ وہ واقعہ مذکورہ کو تاریخی واقعات کی فہرست میں
شمار نہیں کرتا۔

مقریزی کے خارج ہونیکے بعد دو نامہ جاتے ہیں عبد اللطیف و حاجی خلیفہ۔ حاجی خلیفہ کا
ذکر اگرچہ کہ یورپین مورخوں نے کیا ہی لیکن اسکی خاص عبارت کا حوالہ نہیں دیا کیونکہ اگر وہ ایسا
کرتے تو انکا دعویٰ غالباً کمزور ہو جاتا۔ ہم یہ وفیقہ فرسائی کے (جو ایک مشہور فریج مصنف
ہیں اور جو بڑے زور و شور سے اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں) ممنون ہیں جنہوں نے
اس انکو ظاہر کر دیا ہی اور حاجی خلیفہ کی عبارت نقل کر دی ہی جسکے اصلی الفاظ یہ ہیں۔

فکات العرب فی صدر الاسلام لا	اہل عرب شروع اسلام میں تمام علوم میں سے
بشی من العلوم الا بلغتها و معرفہ حکام	بجز لغت و احکام شریعت و طب کے کسی علم کے
شرعیہا و صناعة الطب فانما كانت موجوۃ	طرح تو نہیں کرتے تھے صرف یہ علوم یورپیاں جسکے

+ دیکھو یہ وفیقہ فرسائی کا نوٹ ترجمہ تاریخ عبد اللطیف ابن خلدون ص ۳۴۴ مطبوعہ پریس شائع

<p>عند افراد منهم لحاجة الناس طرأ اليها وذلك منهم صونا لقواعد الاسلام وعقائد اهل البيت بطريق الخلل من علوم الاوائل قبل الرسوخ والاحكام حتى يروى انهم احرقوا ما وجدوا من الكتب في فتوحات البلاد</p>	<p>بعض لوگوں کے پاس موجود تھے۔ اور اسکا یہ سبب تھا کہ چونکہ اسلام کے قواعد و لوگوں کے عقائد کے مضبوط و اسخ نہیں ہو چکے تھے اسلئے ڈر تھا کہ قدام کے علوم سے وہ خلل نہ پیدا ہو۔ یہاں تک کہ بیان کیا جاتا ہے کہ اون لوگوں نے شہروں کے فتوحات میں جو کچھ پائیں وہ جلا دیں۔</p>
--	--

اس عبارت میں اسکندریہ کا تو ذکر تک نہیں عام طور پر کتابوں کے جلائیکا ذکر کیا ہی اور
بھی یہی کے لفظ سے جو ظاہر کرتا ہے کہ وہ ایک عامیانہ روایت ہے۔ اس عبارت کے
طرز اور نظام سے ہرگز نہیں پایا جاتا کہ صنف اس واقعہ کو واقعہ قرار دیتا ہے۔ حاجی خلیفہ شروع
زمانہ اسلام کی عدم اعتنا کا ذکر بیان کرتا ہے اور اسکے ذیل میں ایک عامیانہ روایت کو اسی
حقیقت ذکر کر جاتا ہے۔ اسکی بالکل اسی مثال ہے کہ جس طرح کوئی کہے کہ پولین نے مصر میں
افسری کا دعویٰ کرنا چاہا اور اسکے لیے بڑے جال پھیلانے یہاں تک کہ کہتے ہیں کہ اوسنے
جامع ازہر میں کلمہ توحید پڑھا اور جماعت کے ساتھ نماز پڑھی یہ طرز بیان کا ایک عام طریقہ ہے
کہ ایسے موقعوں پر ایک مقرر یا مضمون نگار ضعیف سے ضعیف روایت کا بھی ذکر کر جاتا ہے۔
غرض خاص کتب خانہ اسکندریہ کے جلائے جائیکا دعویٰ۔ حاجی خلیفہ کی طرف منسوب کرنا۔
ایسی تعجب انگیز جزئیات ہیں جو یورپین مورخوں کے سوا اور کسی سے نہیں ہو سکتی۔
اب صرف عبداللطیف بغدادی کی شہادت باقی رہ گئی۔ اور حقیقت یورپین مورخوں

کا اخیر سہارا ہی عبد اللطیف ہی۔ اس کی حقیقت یہ ہے کہ عبد اللطیف نے مصر کی ایک تاریخ لکھی ہے جس کا نام کتاب الافادۃ والا اعتبار فی الامور المشاہدۃ والحوادث المعائنۃ بارض مصر ہے کتاب اوسنے ۱۰ شعبان ۱۲۸۰ ہجری میں تمام کی اور اوس کا موضوع صرف وہ حالات و واقعات ہیں جو عبد اللطیف نے خود مصر میں مشاہدہ کیے۔ ہمیں ایک موقع پر عمود السوری کے لفظ سے ایک عنوان قائم کیا ہے اوس کے تمام حالات بیان کیے ہیں اور لکھا ہے کہ اس ستون کے گرد چار سو اور چوبیس چوبیس ستون تھے۔ یہ حالات لکھتے لکھتے اخیر میں ضمناً یہ عبارت لکھی ہے۔

ویند کر اھذا العقی من جملة اعمدة	اور لکھا جاتا ہے کہ یہ ستون مجملہ ان ستونوں کے ہیں جو پتھر
کانت تحمل اواق اسطاطا الیل للذی	چست قائم تھی جواز سطو کا روق تھا اور جہاں اسطو
کان یدرہس بہ الحکمتہ وانہ کان اعلم	کان یدرہس بہ الحکمتہ وانہ کان اعلم حکمت کا درس دیا کرتا تھا اور یہ کہ وہ دارالعلم تھا
وفیہ خزائن کتب جرحقا عمر بن العاص	اور اوس میں وہ کتب خانہ تھا جس کو عمر بن العاص
بإشارة عمر بن الخطاب	نے عمر بن الخطاب کے اشارہ سے جلادیا۔

اس عبارت سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ عبد اللطیف نے اس واقعہ کو کس حیثیت سے ذکر کیا ہے عبد اللطیف کا یہ تمام قول **ویند کر** کے تحت میں ہے جس سے کسی طرح ظاہر نہیں ہو سکتا کہ وہ اس واقعہ کو مورخانہ حیثیت سے لکھتا ہے یا اس کو تسلیم کرتا ہے یا نہ تسلیم کرتا ہے۔ جرمی اپنے مضمون میں عبد اللطیف کا قول نقل کر نیکی بعد لکھتے ہیں ”یہ بیان محض علی سبیل التذکرہ معلوم ہوتا ہے اور اس سے خاص کوئی غرض نہیں معلوم ہوتی۔ کسی خاص

عبد اللطیف کی
اصل عبارت

اصل واقعہ کا یاد دلانا نہیں ہی بلکہ محض ایک شہور بات کا اعادہ کر دینا ہی جسکو اس زمانہ کے سیاحون نے بارہا کہا ہی اور یہہ میں قبل اوسی قسم کی غیر معتبر اور خلاف عقل بیانات کی ہی جو زمانہ وسطی کے سیاحون میں بیت المقدس کے مقام کے بارہ میں مشہور تھے ایک مزے کی بات یہہ ہی کہ عبد اللطیف نے چونکہ بازار سی کیوں کا ذکر کیا ایسے اس جہد میں جتنے واقعات بیان کیے اتفاق سے سب غلط تھے۔ نہ یہہ مقام ارسطو کا رواق تھا نہ ارسطو نے کہی وہاں درس دیا ایک مضمون نگار نے جس نے اسپیکٹیکٹر مورخہ ۱۳۷۳ء میں اس مضمون پر ایک بحث لکھی ہی عبد اللطیف کے بیان کی غلطی پر عجیب لطف سے استدلال کیا ہی۔ وہ کہتا ہی کہ کتب خانہ کا جلایا جانا تو ایک طرف عبد اللطیف نے اس کے ساتھ وجود واقعات بیان کیے وہ کونسے سچ ہیں !!!

یہہ ہی حقیقت اون سندھ و اورروایتوں کی جن پر یورپین مورخون نے چھاؤنی چھا رکھی ہی۔ ان مصنفون نے اس بحث میں جس قسم کی تدلیس سے کام لیا ہی حقیقت میں وہ نہایت تعجب انگیز ہو۔ عبد اللطیف وغیرہ کی جو اصل عبارتیں ہم نے نقل کی ہیں اونے ناظرین کو معلوم ہو سکتا ہی کہ مقرر نے خود اس واقعہ کو نہیں بیان کیا بلکہ عمود السواری کے ذکر میں عبد اللطیف کی عبارت نقل کر دی ہی جس میں ضمیمہ کتب خانہ کا بہنی کر تھا حاجی غلیف نے اسکندریہ کا نام تک نہیں لیا البتہ عام طور پر کتب خانوں کا ذکر کیا ہی او وہ بھی **یذکر** کے تحت میں جس سے ظاہر ہوتا ہی کہ وہ کوئی مصدقہ روایت نہیں۔

لیکن یورپین مورخون نے عبد اللطیف وغیرہ کا نام ہمیشہ اس حیثیت سے لیا ہی کہ گویا

یورپین مورخون کی تدلیس اور فریب ہی۔

انہوں نے اس واقعہ کی صحت کا دعویٰ کیا ہے اور اس پر کوئی مستقل مضمون لکھا ہے۔
 پروفیسر ڈساسی نے اپنے نوٹ میں لکھا ہے کہ جو اعتراضات ابوالفتح کے بیان
 کیے جاتے ہیں ان میں یہ نہایت قوی اعتراض خیال کیا جاتا ہے کہ عرب کے مورخ
 ایک ایسے عظیم واقعہ کے متعلق خاموش ہیں۔ اس کے بعد پروفیسر ڈساسی اس اعتراض کا
 جواب دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ لیکن اس اعتراض کا زور یقیناً عبد اللطیف اور مقریزی
 کی شہادت کے بعد گٹ جاتا ہے، لطف یہ ہے کہ اسی عبارت کے بعد پروفیسر موصوف
 لکھتے ہیں کہ اگرچہ لوگوں کو اس کہنے کا موقع حاصل ہے کہ مقریزی کا قول صرف عبد اللطیف
 کے فقرہ کی نقل ہے۔

مسٹر کچٹن لکھتے ہیں کہ ”یہ واقعہ صرف سند مذکورہ بالا (یعنی ابوالفتح کا بیان)
 پر مبنی نہیں ہے بلکہ برخلاف اسکے مقریزی اور عبد اللطیف نے جنہوں نے قدیم تاریخ
 مصر پر تصنیفات لکھیں اس واقعہ کا بیان کیا ہے۔“

پروفیسر وائٹ نہایت بلند آہنگی سے فرماتے ہیں کہ ہم کہیں کی منصفیانہ دلیل کے
 مقابلہ میں دو عربی مورخوں کی اثباتی شہادت پیش کر سکیں جرات کریں گے جو ایسے مستند
 مصنف ہیں کہ ان کے مستند ہونے کی نسبت کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اور دونوں
 مذہب اسلام کے نہایت متعصب پیرو ہیں اس سے عبد اللطیف و مقریزی کو مراد لیتا ہے
 جو اس واقعہ یعنی کتب خانہ کے جلانے کے ذکر ہی میں ہمزبان نہیں ہیں بلکہ شیک اس
 مقام کا نشان دیتے ہیں جہاں کتب خانہ مذکور قائم تھا۔

پروفیسر وائیٹ نے اس موقع پر کس چالاکی سے کام لیا ہے۔ عبد اللطیف نے ایک ستون کے ذکر میں ضمناً افواہی طور پر اس واقعہ کا ذکر کیا ہے۔ پروفیسر وائیٹ اس کو اس قالب میں ڈھالتے ہیں جس سے ایک واقف شخص کو یہ گمان ہو گا کہ عبد اللطیف نے مستقل طور پر اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہا ہے اور صرف اصل واقعہ کو ثابت نہیں کیا بلکہ واقعہ کا موقع و محل بھی متعین کر دیا !!!

اگرچہ یورپ کے اکثر مورخوں نے جو اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ صرف انہیں تینوں یعنی عبد اللطیف۔ مقریزی۔ حاجی خلیفہ۔ پرستناؤ کا مدار رکھا ہے اور ہم نے اس موقع پر انہیں مصنفوں سے بحث کی لیکن بعض یورپین مصنفوں نے تکیس (مخفی فریب) کے میدان میں اُوروں سے بڑھ کر قدم رکھا ہے اور فریب آمیز طور پر ظاہر کیا ہے کہ اس واقعہ کی تائید کے لیے اُور بھی متعدد شہادتیں موجود ہیں۔ مسٹر کرچٹن صاحب اپنی کتاب کے حاشیہ میں فرماتے ہیں کہ بیرن ڈنسا سی نے اپنے ایک لمبے نوٹ میں جو اسے عبد اللطیف کے ترجمہ پر لکھا ہے (مصر کا بیان صفحہ ۲۴) عربی مصنفوں کی کتابوں سے مختلف شہادتیں جمع کی ہیں جو پیرس کے شاہی کتب خانہ میں موجود ہیں اور ان شہادتوں سے ابوالفرج کا بیان قابل اعتبار ثابت ہوتا ہے لیکن مغرور گین نے ان تصنیفات کو نہیں دیکھا تھا۔

اس عبارت سے ایک ناواقف اور خصوصاً وہ جس کو یورپین مصنفوں کے ساتھ عام خوش اعتقاد ہی ہو بالکل دھوکے میں آ جائیگا اور یقین کر لیا کہ پیرس کے عظیم الشان کتب خانہ

میں ضرور اس واقعہ کے لیے بہت کچھ مادہ موجود ہو گا ورنہ تمام یورپ میں ایسا غلط واقعہ کیونکر مشہور ہو سکتا تھا۔

لیکن ہمارے ناظرین کو پیرس کے پُر شوکت نام سے مرعوب نہ ہونا چاہیئے۔
 دسّاسی کا نوٹ اور وہ کتابیں جن کا اوہنوں نے حوالہ دیا ہے ہمارے سامنے ہیں جسے
 دسّاسی نے اس واقعہ کو بڑے زور شور سے ثابت کرنا چاہا ہے لیکن افسوس ہی کہ جو
 اونکی طبیعت میں ہے وہ دلائل میں نہیں۔ ہم اس موقع پر اونکی پوری تحریر کا لفظی ترجمہ
 نقل کرتے ہیں۔

”ابوالفرج نے اپنی تاریخ خاندان عرب میں عمر کے حکم سے کتب خانہ اسکندریہ کی بربادی کی نسبت جو واقعہ
 بیان کیا ہے اس میں متعدد مشہور مصنفوں نے شک کیا ہے۔ جو کہ کس واقعہ پر لکھا گیا ہے۔ اس کے بیان کرنے اور
 اس کی حیثیت کے اندازہ کرنے میں ایک بڑی بحث ضرور ہونی چاہیئے۔“

وہ لیلین جنکی بنا پر شکوک کیے گئے ہیں اس جرم میں مباحثہ میں مل سکتی ہیں جسکو *Mch. Reinhard*
 نے ۱۹۰۶ء بمقام *Gottinyme* چھاپا تھا اور ان ریمارکوں میں جو اسکندریہ کے قدیم کتب خانوں کے
 متعلق ہیں جنکو کہ *M. de Saint Croix* نے میگزین انسائیکلو پیڈیا سال پنجم صفحہ ۳۳۷ میں
 درج کیا ہے۔ سیولانگل *M. Langles* اور واٹ *White* عام خیال کی حمایت کرتے ہیں
 لیکن ابوالفرج کے مبالغہ آئے بیان کو قبول نہیں کرتے۔

ابوالفرج کے بیان پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان میں یہ اعتراض تو ہی خیال کیا گیا ہے کہ عرب کے
 مؤرخ ایک ایسے عظیم واقعہ کے متعلق خاموش ہیں۔ لیکن اس اعتراض کا زور یقیناً عبد اللطیف اور مرقزی

کی شہادت کے بعد گھٹ جاتا ہی اگرچہ لوگ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ظاہر مقرر نہی کا وہ فقرہ صیحا کہ لنگل
نے نشان دیا ہی صرف عبداللطیف کے فقرہ کی نقل ہے۔

میں نہیں چاہتا کہ اون یا کون سے جنگو کہ میں بیان کروں گا ایک ایسے عالم مصنف (میسوٹامو
ہی) کے ساتھ میدان مبارزت میں آؤں جسکی میں تدرل سے نہایت عزت اور محبت رکھتا ہوں لیکن میں نے
چند اور نئی خاص سندیں پیدا کی ہیں اور میں یقین کرتا ہوں کہ یہ واقعہ حبیطج کہ ابو الفرج سے بیان کیا ہی گو
اوسمیں ایسی تفصیلیں ہیں جو کچھ چینی کی شہادت میں نہیں کہیں تاہم یہ سچ ہے کہ وہ ایک تاریخی سچائی پر مبنی ہے اور یہ کہ عربوں
نے جب یہ شہر فتح کر لیا تھا تو عمرو بن العاص نے عمر کے فرمان کے مطابق یہ حکم دیا تھا کہ ایک مجبور حسین
بہت سی کتابیں تھیں اور جو اسکندریہ میں تھا اگ پر رکھ دیا جائے۔

اسکے بعد پروفیسر ٹاسی نے حاجی خلیفہ اور مقدمہ ابن خلدون کی عبارت نقل کی ہے اور
اوس سے کہتا ہے کہ اسکندریہ کے واقعہ پر استدلال کیا ہے۔

پروفیسر ٹاسی نے جو نئی خاص سندیں پیدا کیں اونکے دیکھنے کا ہم کو نہایت ہی متاثر فرما دیا
وہ کچھ نہ نکلیں۔ پروفیسر موصوف نے پیرس کے اتنے بڑے عظیم الشان کتب خانہ کو چاکر کر دیکھا
مہیا کیں۔ ایک تو وہی حاجی خلیفہ کی عبارت جسکو ہم اوپر نقل کر چکے ہیں۔ دوسری مقدمہ ابن خلدون
کا ایک فقرہ جس میں ایک موقع پر ضمناً اور جملہ ایران کے کتب خانہ کا ذکر آگیا ہے۔ یہ بھی عجیب منطق ہے
کہ اسکندریہ کے کتب خانہ کے جلائے جانہ کا دعویٰ کیا جائے اور اسی میں ایران کا نام لیا جائے۔ اگرچہ
ابن خلدون کا یہ قول بالکل غلط و تمام صحیح اور مستند تاریخوں کے خلاف ہے لیکن ہم اس مقام پر اس
سے بحث نہیں کرتے کیونکہ ہمارے مضمون اسکندریہ کے کتب خانہ پر ہی نہ ایران پر۔

شاید یہ کہا جائے کہ پروفیسر ڈسائی نے ابن خلدون کے قول کو تائید شدہ
 میں پیش کیا ہے۔ لیکن اوس سے یہ مقصد بھی حاصل نہیں ہوتا کیونکہ اوس سے اگر کوئی نتیجہ
 نکلتا ہے تو یہ نکلتا ہے کہ اسکندریہ کا واقعہ بالکل بے اصل ہے ورنہ جس طرح ایران کا واقعہ ابن
 خلدون نے بیان کیا تھا کوئی نہ کوئی عربی مورخ اسکندریہ کے واقعہ کا بھی اسی حیثیت سے
 ذکر کرتا۔ حالانکہ عربی کی سیکڑوں ہزاروں تاریخوں میں سے ایک میں ہی اوس کا پتہ نہیں چلتا
 عبداللطیف و مقریزی کی اصل عبارت جو ہم نے نقل کی وہ تو کسی طرح شہادت میں
 پیش نہیں کی جاسکتی لطف یہ ہے کہ خود ابوالفرج جو اس بحث میں ہمارا مدعا علیہ ہے اوس نے ہی
 اس واقعہ کو اس حیثیت سے نہیں لکھا جس سے ثابت ہو کہ وہ یقیناً اوس کو تسلیم کرتا تھا
 اور صحیح سمجھتا تھا۔ ابوالفرج کی اصلی تاریخ جو سربانی زبان میں ہے اور جس میں فتح اسکندریہ کا
 حال تفصیلاً مذکور ہے اوس میں اس واقعہ کا ذکر تک نہیں۔ البتہ اوس تاریخ کا خلاصہ جو عربی
 زبان میں ہے اوس میں یہ واقعہ جیسا کہ ہم اوپر نقل کر آئے مذکور ہے لیکن اوس خلاصہ کی
 نسبت کافی اطمینان نہیں ہے کہ جو بیانات اوس میں اصل سربانی تاریخ پر اضافہ کیے گئے ہیں
 وہ حقیقت ابوالفرج ہی کے ہیں یا کسی اور نے الحاق کر دیا ہے۔ مسٹر کیل جبرسنی اس
 خلاصہ کی نسبت لکھتے ہیں کہ ”اس میں بہت سی ایسی چیزیں ہیں جو اصل سربانی میں نہیں۔“
 اور یہ امر کہ یا یہ مقامات زمانہ نابعد کے الحاق ہیں یا خود ابوالفرج نے ان کو بڑھایا ہے جو بلی
 معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اوس خلاصہ کے کل نسخے ناکامل ہیں۔ یہ واقعہ کتب خانہ اسکندریہ
 کے جلائے جانیکا جو عربی میں موجود ہے اصل سربانی میں نہیں پایا جاتا۔ اُس عبارت کے

الحاقی ہونیکا گمان اس سے زیادہ قوی ہو جاتا ہے کہ اس عربی خلاصہ کو پروفیسر لوپاک نے اپنے اہتمام و تصحیح سے چھپوایا ہے اور انکو مسلمانوں کے خلاف واقعات گڑھ لیئے ہیں نہایت کمال حاصل تھا۔

یہ تمام بحث تو اس لحاظ سے تھی کہ عبداللطیف و حاجی خلیفہ نے اس واقعہ کے متعلق کوئی شہادت دی ہے یا نہیں۔ لیکن بطریق تنزل اگر ہم یہاں بھی لین کہ حقیقت ان مصنفوں نے اسکو صحیح تسلیم کیا ہے تو دوسری بحث یہ پیدا ہوتی ہے کہ اس امر کے متعلق ان مصنفوں کی شہادت قابل اعتبار ہے یا نہیں۔ عبداللطیف بغدادی ۷۵۰ھ ہجری میں پیدا ہوا اور حاجی خلیفہ کو تو دوسو برس سے زیادہ نہیں گزرے کون شخص کہہ سکتا ہے کہ ایک ایسے واقعہ کے متعلق جو پہلی صدی ہجری کے شروع میں واقع ہوا ہو وہ شہادت معتبر ہو سکتی ہے جسکی اودن لوگوں نے بیان کیا ہو جو اصل واقعہ کے پاسو برس بعد پیدا ہوئے اور جسکی اودن لوگوں نے نہ کوئی سند بیان کی ہو نہ کوئی حوالہ دیا ہو۔

ہمکو ان مصنفوں کی نسبت یہ بھی دیکھنا ہے کہ فن تاریخ میں ان کو کیا رتبہ حاصل ہو کیونکہ یورپین مورخوں نے اس موقع پر یہی تدلیس سے کام لیا ہے۔ وہ بڑے بڑے شاندار نقطوں میں حاجی خلیفہ اور عبداللطیف کی تعریف کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ اودکی عظمت و شان کے لحاظ سے اودکا قول ضرور تسلیم کے قابل ہے۔ یورپین مصنفوں کے اس فریب

کی پردہ درسی کے لئے صرف ایک مختصر سوال کافی ہے ہم یہی تسلیم کرتے ہیں کہ عبداللطیف و حاجی خلیفہ بڑے پایہ کے مصنف ہیں مگر سوال یہ ہے کہ کس فن میں؟ عبداللطیف نے

عبداللطیف
و حاجی خلیفہ
کا تاریخ میں
کیا رتبہ ہے۔

بہت بڑا طبیب تھا۔ طب میں اسکی متعدد تصنیفات موجود ہیں۔ ابن ابی ہشیم نے طبقات الاطباء میں اسکا مفصل تذکرہ لکھا ہے جس سے اسکی طبی معلومات اور عظمت شان کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ لیکن کیا اسکو کسی نے مؤرخ کہا ہے؟ کیا اسے اپنی لائف میں کہیں فن تاریخ کا تذکرہ کیا ہے۔ اگر یہ نہیں ہے تو تاریخی واقعات میں اسکی عظمت نشان کس کام آئیگی۔ فارابی و ابو علی سینا کے حوالے سے اگر کوئی تاریخی واقعہ لکھا جائے تو کس حد تک اعتبار کے قابل ہوگا۔

حاجی خلیفہ نے بے شبہ کشف الطون نہایت مفید کتاب لکھی ہے لیکن وہ کوئی تاریخ کی کتاب نہیں ہے بلکہ اسلامی تصنیفات کی فہرست ہے۔ اسکے سوا حاجی خلیفہ کا کوئی کارنامہ ہمکو معلوم نہیں۔ تاریخ میں نہ اسکی کوئی کتاب ہے نہ کسی نے اسکو مؤرخوں میں شمار کیا۔ حقیقت یہ ہے کہ ہمارے مخالفوں کے لیے یہ نہایت شرم کی جگہ ہے کہ انکو ایک ایسے عظیم الشان واقعہ کے لیے جو خیال اس کے چہرے میں تک قائم رہا۔ اسلام کی سیکڑ ہزاروں تصنیفات میں سے کہیں کوئی سہارا ہاتھ نہ آئے اور پھر پوری انکو ایک طبیب اور فہرست نگار کے سایے میں پناہ لینا پڑے۔

یہاں تک پہنچے جو بحث کی وہ اس حیثیت سے تھی کہ ہم نے مخالفین کو مدعی قرار دیا تھا کیونکہ اصول مناظرہ کی رو سے حقیقت وہی مدعی ہیں۔ لیکن اس سے بڑھ کر ہم خود مدعی بنتے ہیں اور دعوی کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے حکم سے یہ کتب خانہ برباد نہیں ہوا اور نہ کبھی مسلاؤن نے اسکو برباد کیا۔ لیکن پہلے یہ سمجھ لینا چاہیے کہ جو دعویٰ نفی کی

واقعہ مندرجہ کے
خطاب ہو گیا دعویٰ
اور نفی کے دعویٰ کا
طرز ثبوت

صورت میں کیا جاتا ہو اسکے لیے روایتِ دورانیہ استدلال کا کیا طریقہ ہے۔ مثلاً اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ فلان واقعہ فلان عہد میں نہیں ہوا۔ تو اسکی دلیل روایت کے لحاظ سے صرف یہ ہوگی کہ اس عہد کے متعلق علم و واقفیت کے حسبِ قدر ذریعہ ہیں اور اس سے اس واقعہ کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ اور روایت کے لحاظ سے یہ کہ تمام قرائن اور شہادتیں اس واقعہ کے ثبوت کے خلاف ہیں۔ انہی وجوہ استدلال کے لحاظ سے ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ کتب خانہ اسکندریہ۔ مسلمانوں کے ہاتھ سے ہرگز برباد نہیں ہوا۔

اسلام میں تصنیف و تالیف کی ابتدا سنہ ۱۱ھ سے ہوئی اور اسی زمانہ میں تاریخ کی سب سے پہلی کتاب محمد بن اسحاق نے لکھی جو آنحضرت کے حالات میں ہے۔ اسکے بعد اور مصنفین نے عام تاریخیں لکھیں جنہیں خلفائے راشدین کی فتوحات و واقعات تفصیل سے مذکور ہیں۔ اس دور کی تصنیفات میں سے آج جو موجود ہیں یا جنکا نام و نشان معلوم ہی نہیں۔ فتوح البلدان بلاذری۔ بلاذری۔ خلیفہ متوکل باللہ کے عہد میں تھا۔ اس تاریخ میں اسنے تمام واقعات سند متصل کے ساتھ بیان کیے ہیں۔

تاریخ یعقوبی۔ یعنی تاریخ احمد بن ابی یعقوب بن جعفر بن وہب بن افضح کاتب العباسی یہ مصنف نہایت قدیم مصنف ہے اور مامون الرشید کے درباریوں کا ہم عصر ہے اسنے یہ تاریخ ۲۵۵ھ ہجری تک لکھی ہے اور غالباً اس سنہ میں موجود تھا۔ یہ کتاب دو جلدوں میں ہے اور سنہ ۴۰۰ ع میں بمقام لیدن چھاپی گئی۔
تاریخ ابو حنیفہ دنیوری۔ لیدن میں چھاپی گئی ہے۔

اسلام کی ابتدائی تاریخیں

تاریخ کبیر الیہ جعفر جبریطیری۔ یہ تاریخ اگرچہ مذکورہ بالا تاریخوں سے کسی قدر زیادہ جامع
 کی ہے۔ کیونکہ اسکے مصنف نے سنہ ۳۱۰ ہجری مطابق سنہ ۹۲۱ء میں وفات پائی ہے لیکن
 اس سے تمام واقعات سند متصل کے ساتھ لکھے ہیں اور ہر روایت میں تمام مایوں کے
 نام بیان کر دیئے ہیں۔ یہ کتاب تمام اون روایتوں کا مخزن ہے جو تاریخ اسلام کے
 متعلق آج موجود ہیں یا کہسی موجود نہیں۔ اور اس لحاظ سے یہ کہنا صحیح ہے کہ تین صدیوں
 متعلق جو معتد بہ واقعہ اس کتاب میں نہیں ہے وہ داخل تاریخ نہیں یہ ایک نہایت ضخیم
 کتاب ہے اور اسکی ۳۰ جلدیں ہالڈین چپ چکی ہیں اور مستعد جلدیں اور باقی ہیں۔
 ابن الاثیر وابن خلدون جنکی تاریخیں نہایت معتبر خیال کی جاتی ہیں وہ تاریخ طبری
 کا خلاصہ ہیں اور خود ان مورخوں نے اسکا اعتراف کیا ہے۔ ان تاریخوں کے سوا تاریخ
 اسلام کے متعلق اور بھی بہت سی کتابیں لکھی گئیں لیکن قدیم واقعات کی نسبت ان سب کا
 ماخذ یہی چند کتابیں ہیں جنکا ذکر اوپر ہو چکا اور یہ صریح طور پر خود ان کتابوں کے کہنے
 سے معلوم ہوتا ہے۔

ان کتابوں کے سوا مصر و اسکندریہ کے خاص حالات میں بہت سی کتابیں لکھی
 گئیں ان میں سے جس قدر ہم دریافت کر سکے یہ ہیں خطط مصر لابی عمر الکندی المتوفی
 سنہ ۳۶۰ھ کشف الممالک لابن شاہین المتوفی سنہ ۳۸۵ھ تاریخ مصر لعیب الرحمن الصوفی المتوفی
 سنہ ۳۷۰ھ تاریخ مصر لعماد بن برکات الخوی المتوفی سنہ ۳۸۵ھ العاقل المتامل الی سنہ ۳۸۵ھ
 تاریخ مصر لعماد بن عبد اللہ المتوفی سنہ ۳۸۵ھ۔ تاریخ مصر للعقظی المتوفی سنہ ۴۲۶ھ تاریخ مصر

تاریخ مصر قطب الدین الحلبي المتوفى ۷۳۵ھ۔ تاریخ مصر لکھنوی الحلبي المتوفى ۷۳۵ھ۔
 الانتصار لابن دقاق المتوفى ۷۳۵ھ۔ عقود الجواهر۔ ترجمہ المناظرین۔ الدرۃ البھیتہ۔
 اشرف الطرف۔ ترجمہ السنیۃ۔ تفریح الکرتیہ۔ فرید السلوک۔ بذائع الزہور۔ تحفۃ الکرام۔
 باخیار الاحرام۔ اعلام من دی مصر فی الاسلام۔ تاریخ مصر لابن اسیر من وصیف۔ جواہر الجہۃ۔
 مختار المقصاعی۔ النقط المعجم۔ المروفتۃ البھیتہ۔ الموعظۃ والاعتبار للمقرئ بنی۔ جواہر الانظار۔
 اتفاقا عن خفا۔ نجوم الزمرۃ۔ تاریخ مصر لابن عبد الحکم۔ اگرچہ یہ تمام کتابیں آج نہیں ملتی
 لیکن نہ مانہ مابعد کی متعدد تصنیفات ایسی موجود ہیں جن میں تمام قدیم کتابوں کی دو تین
 جمع کر دی گئیں ہیں مثلاً حسن الحاضریہ سیوطی جسکے دیباچہ میں خود سیوطی نے لکھا ہے کہ میں نے
 اسٹھائیس تاریخین لکھیں اور ان سے یہ کتاب طیار کی۔ سب سے مفصل اور سید موعظۃ والا
 بذکر الخط والامارہ جو مقرئ بنی کی تصنیف ہے اور جس میں مصر و اسکندریہ کے متعلق ایک ایک
 جزئی واقعہ کا استقصا کیا گیا ہے۔

یہ تمام معتبر کتابیں جنکا ذکر اوپر ہوا اور جنکے سوا دوسرے مانے کے حالات کے دریت
 کرنیکا کوئی ذریعہ نہیں ہے۔ ان میں سے کسی کتاب میں حق اقصیٰ ہیچوث فبیہ کا مطلق پتہ نہیں
 چلتا۔ ان کتابوں میں اور خصوصاً طبری و فتوح البلدان بلا ذری و حسن الحاضریہ و خط
 والامارہ للمقرئ بنی۔ میں اسکندریہ کی نسخ کے نہایت تفصیلی حالات مذکور ہیں لیکن
 کتب خانہ کا ذکر تک نہیں۔

یہ کتابیں تو وہ ہیں جن میں اس واقعہ کو (اگر وہ واقعہ ہوتا) مستقبل طور پر مذکور ہو جاتا ہے

تھا۔ لیکن جن تصنیفات میں ضمنی اور اتفاقی طور پر اسکا تذکرہ آسکتا تھا اوئیں بھی مقعہ
مصرفضہ کا کہیں تہ نہیں ملتا۔ مثلاً حکما اور طبیبوں کے حالات میں جو کتابیں لکھی گئی ہیں
اور جنہیں سچی سچی ذکر و عموماً کیا جاتا ہے۔ چنانچہ ابو الفرج نے یہ فرضی قصہ جو گڑھا تو اسی
یہی سچی سچی تھے تذکرہ میں گڑھا اور یوں بیان کیا کہ یہی نے عمرو بن العاص سے کتب خانہ
کے لیے درخواست کی تھی جسکے جواب میں عمرو نے حضرت عجم کے حکم سے کتب خانہ کے
جلد نویس حکم دیا۔ یہی۔ طبیب اور فلاسفر تھا اور عربی زبان میں اوسکی تمام کتابیں ترجمہ کی گئیں
اس لیے عربی تاریخین جو حکما اور طببا کے حالات میں ہیں اوئیں یہی کا مفصل تذکرہ کیا
گیا ہے۔ ابن ابی اصیبعہ نے طبقات الاطبا۔ اور ابن النديم نے کتاب الفہرست میں
یہی کے تمام حالات و واقعات اور اوسکی تصنیفات کے نام لکھے ہیں۔ اور یہ بھی لکھا
ہو کہ وہ عمرو بن العاص کے پاس حاضر ہوا اور عمرو نے اوسکی کچھ عزت کی۔ ابن النديم
کے خاص الفاظ یہ ہیں۔

وما فتحت مصر علی یدی عمرو بن العاص	یعنی جب عمرو بن العاص کے ہاتھ سے فتح ہوا تو یہی۔
دخل لیہ واکرمہ واری لموضعہ۔	عمرو کی خدمت میں حاضر ہوا اور عمرو نے اوسکی عزت و تکریم کی۔

ان تمام تصریحات کے ساتھ کتب خانہ کا کہیں ذکر نہیں جس سے علانیہ اس واقعہ کا بالکل
بے اصل ہونا پایا جاتا ہے۔

ان تصنیفات کے علاوہ اور قسم کی تصنیفات مثلاً جغرافیوں۔ سفرناموں۔ بیوگرافیوں
میں اس واقعہ کا ذکر نہں آسکتا تھا لیکن ان موقعوں میں اوسکا نام و نشان تک نہیں۔

سچ یہ ہے کہ اگر یہ دعویٰ کیا جائے تو بالکل سچ ہے کہ عبداللطیف کی عبارت کے سوا کچھ
حقیقت ہم اوپر بیان کر چکے کل اسلام کا لٹریچر اس واقعہ کے ذکر سے خالی ہے
اس سے زیادہ اس واقعہ کے بے اصل ہونے کی کیا دلیل ہوگی؟

اس سے بڑھ کر یہ کہ خود عیسائی قدیم تاریخوں میں اس کا پتہ نہیں۔ یہ سیکس انتونی
۹۲ءء جو دسویں صدی عیسوی میں اسکندریہ کا بطریق تھا اس نے اسکندریہ کی فتح کا حال
تفصیل سے لکھا ہے۔ اس طرح الکین جو واقعہ مفروضہ کے تین سو برس بعد رہا یعنی
ابوالفرج سے دو سو برس پہلے اس نے تاریخ مصر خود مصر میں رہ کر لکھی اور اسکندریہ کی
فتح کے حالات نہایت تفصیل سے لکھے۔ لیکن ان دونوں کتابوں میں واقعہ مفروضہ
کے متعلق ایک حرف بھی مذکور نہیں۔ یہ دونوں مصنف متعصب عیسائی تھے جن کی نسبت
مسلمانوں کے ساتھ کسی قسم کی بیجا ظفاری کا گمان نہیں ہو سکتا۔ اسکے ساتھ تحقیق اور
علم و دست تھے اور ان کی نگاہ میں اتنے بڑے بڑے علمی سرمایہ کا ضائع ہونا کوئی معمولی
بات نہیں ہو سکتی تھی۔ مصر کے قیام اور ذاتی شوق کی وجہ سے مصر کے حالات کے
متعلق ان کے وسائل معلومات نہایت وسیع تھے ان باتوں کے ساتھ ان دونوں مؤرخوں کا
واقعہ سچوٹ فیہ کے متعلق ایک حرف نہ لکھنا صحیح اس بات کی دلیل ہے کہ اس کی کچھ اصل نہیں
چنانچہ انصاف پسند یورپین مصنفوں مثلاً گبن۔ کریل۔ نے اس واقعہ کے بے اصل
ہونے کے لیے عموماً اس سے استدلال کیا ہے۔

اس واقعہ کے بے اصل ہونے کی ایک نہایت قوی دلیل یہ ہے کہ جس کتب خانہ کا جلا یا

عیسائی قدیم
تاریخ کا سکو

جانا بیان کیا جاتا ہو وہ اسلام کے دور سے پہلے ہی برباد ہو چکا تھا۔ اسکی حقیقت یہ ہے کہ یہ کتب خانہ شاہان مصر نے جو بہت پرست اور بہت سے خداؤں کے ماننے والے تھے قائم کیا تھا۔ جب مصر میں عیسائیت کا دورہ ہوا تو عیسائی بادشاہوں نے تعصب مذہبی کی وجہ سے ان کتابوں کی بربادی شروع کی اور ان کے اس ارادہ کو پادریوں نے اور بھی اشتعال دیا۔

کتب خانہ مذکور اسلام
پہلے برباد ہو چکا تھا۔

چنانچہ یورپ کے بڑے بڑے نامور مصنفوں اور مورخوں کو تسلیم کرنا پڑا کہ یہ کتب خانہ اسلام سے پہلے برباد ہو چکا تھا۔ سوریان جو فرانس کا ایک مشہور عالم ہوا اس نے ایک دفعہ یونیورسٹی میں اس عنوان پر لکچر دیا تھا "اسلام اور علم"۔ یہ لکچر ایک رسالہ کی صورت میں بقیام پریس لندن میں چھاپا گیا۔ اگرچہ یہ لکچر مسلمانوں پر خلاف نہایت تعصب آمیز تھا یعنی انہیں نہایت شدید سے یہ ثابت کیا تھا کہ اسلام اور علم کبھی جمع نہیں ہو سکتے تاہم اس متعصب شخص نے کتب خانہ اسکندریہ کے متعلق یہ الفاظ کہے۔ اگرچہ یہ بابر بارگاہ گیا ہو کہ عمر نے کتب خانہ اسکندریہ کو برباد کر دیا لیکن یہ صحیح نہیں۔ کتب خانہ مذکور اس زمانہ سے پہلے ہی برباد ہو چکا تھا۔

اس شاہی کتب خانہ کی تفصیل کیفیت مسٹر کرل نے اپنے مضمون میں لکھی ہے اور اسکے بعد ہمدکی بربادی کا ذکر نہایت تفصیل سے کیا ہے لیکن چونکہ مسٹر کرل کا مضمون ہمارے رسالہ کے اخیر میں بطور ضمیمہ شامل ہے اس لیے ہم اسکو یہاں نقل نہیں کرتے۔ اس کتب خانہ کا برباد ہونا ایسا یقینی امر ہے جس سے وہ یورپین مورخین بھی

یہی الکازنین کر سکے جو اس واقعہ کے اثبات کے درپہلے مین مسٹر ڈیرپہلے اپنی کتاب مین لکھتے ہیں کہ جو کہیں سیر نے نصف سے زیادہ کتاب مین جلادی تھیں اور اسکندریہ کے بطریقین نے نہ صرف قریباً کل باقی کتابوں کے منتشر ہو سکی اجازت دی بلکہ اپنی نگارانی مین اونکو منتشر کرایا۔ اور دس صاف بیان کرتا ہے کہ بیس سال بعد اس واقعہ کے تھیوفلس نے شہنشاہ تھیوڈورس سے تحریر ہی اجازت کتب خانہ مذکور کی برابری کی حاصل کی تھی۔ مین نے اوسکی الماریاں اور خانے خالی دیکھے۔

چونکہ اس کتب خانہ کی برابری یقینی امر تھا اس لیے مخالفوں نے ایک اور ذریعہ سے کام لیا یعنی یہ دعویٰ کیا کہ عمرو نے جو کتب خانہ تباہ کیا وہ شاہی کتب خانہ نہ تھا بلکہ سرپریم کتب خانہ تھا چنانچہ اسپیکٹیر کے مضمون نگار نے ابوالفتح کی حمایت میں سرپریم ہی کے کتب خانہ کا حوالہ دیا ہے۔ لیکن یہ توجیہ القول بالمالیرضی قائلہ ہے کیونکہ

سرپریم کے کتب خانہ کا ذکر

ابوالفتح نے اپنی تاریخ مین جہاں یہ لکھا ہے کہ بحیثی نحوی نے عمرو بن العاص سے کتابوں کے لیے درخواست کی وہاں صاف یہ الفاظ لکھے ہیں۔ کتب الحکماء فی خزائن الملوکۃ۔ یعنی فلسفہ کی وہ کتابیں جو شاہی خزانوں (کتب خانوں) مین ہیں لیکن اگر ہم تسلیم ہی کر لیں کہ یہ حکایت سرپریم کے کتب خانہ کی نسبت ہے تاہم ہمارے مخالفوں کو یہ ثابت کرنا مشکل ہوگا کہ سرپریم کا کتب خانہ فتح اسکندریہ کے وقت موجود تھا بلکہ برخلاف اسکے یہ ثابت ہوگا کہ کتب خانہ مذکور کل یا قریب کل کے پہلے ہی بارہ چکا تھا۔ مسٹر کیریل لکھتے ہیں کہ سرپریم اور اوسکے کتب خانہ کا حال اس وقت تک تاریکی

میں پڑا ہوا ہے۔ یہ تو معلوم ہے کہ سرسپہم کا معبد جس سے وہ کتب خانہ متعلق تھا
تھیوڈوسیوس کے عہد میں ۱۰۹۰ء میں گر جانا دیا گیا تھا لیکن یہ امر کہ آیا اس تبدیل
کی وقت وہ کتب خانہ وہاں موجود تھا یا ضائع ہو گیا تھا یا کتا بین قسطنطنیہ کو منتقل ہو گئی
تھیں۔ مطلق ثابت نہیں ہوتا۔ یہ اخیر خیال یعنی کتا بون کا قسطنطنیہ جانا زیادہ ترقین
قیاس ہے کیونکہ تھیوڈوسیوس ثانی نے جو کتب خانہ پانچویں صدی میں بمقام قسطنطنیہ قائم کیا
وہ زیادہ تر مصر و ایشیائے کوچک کی کتابوں سے تیار ہوا تھا۔

مسیو سٹیفورٹ سیسی نے تسلیم کر کے کہ کتب خانہ بحوث فیہ سرسپہم میں تھا لکھا
کہ کسی ہمعصر مورخ نے اس واقعہ (یعنی عمرو بن العاص کا کتب خانہ کو برباد کرنا) کو بیان
نہیں کیا لیکن اگر وہ صحیح ہی ہوتا ہے وہ صرف معدومے چند کتابوں سے متعلق ہوگا
کیونکہ اس کتب خانہ کے حصے ۹۰۰ء میں سیرز کے عہد میں اور تھیوڈوسیوس کے
عہد میں برباد ہو چکے تھے۔

اب ہم اصولِ درایت کے معیار سے اس واقعہ کی صحت و عدم صحت کا اندازہ
کرنا چاہتے ہیں۔ واقعہ مذکورہ کو ابوالفرج (جو اس فرضی قصہ کا موجد اول ہے) نے
جن خصوصیتوں کے ساتھ بیان کیا ہے وہ تو اس قدر لغو ہیں کہ عموماً تمام یورپین
موافق ہوں یا مخالف۔ اس کو افسانہ باطل سمجھتے ہیں۔ پروفیسر ڈی ساسی جہوں
نے بڑے زور شور سے اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہا ہے تسلیم کیا ہے کہ ابوالفرج کے
بیان میں جو تفصیلیں ہیں۔ صحیح نہیں۔ برٹش انسائیکلو پیڈیا کے لکھنے والوں نے

واقعہ مفروضہ کی
تحقیق اصول
درایت سے

بھی اسی سہنسی اور رائی ہے۔ اور درحقیقت ایک کتب خانہ کا حامل نہیں جنگی تعداد چار ہزار تھی) تقسیم کیا جانا اور چھ مہینہ تک کتابوں کا جلتا رہنا اور ایندھن کے کام آنا۔ افسانہ کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ ابو الفرج نے اگرچہ مصر کے تمام حاموں کی تعداد نہیں بتائی لیکن یہ صحیح طور پر معلوم ہے کہ وہ چار ہزار تھے۔ اس لیے حمام ہائے مصر اور چار ہزار کی تعداد کو لازم و ملزوم سمجھنا چاہیے جیسا کہ اکثر یورپین مورخوں نے سمجھا ہے۔ اب اگر دیکھا جائے کہ اربعہ تناسب کی رو سے فی حمام ہر روز کیا تعداد پڑتی ہے تو معلوم ہوگا کہ ہر روز فی حمام ایک کتاب کا بھی پرتہ نہیں پڑتا بلکہ نصف کتاب سے متجاوز نہیں ہوتا یا تو حمام ایسے مختصر تھے کہ ایک دن کے لیے ایک کتاب بلکہ نصف کتاب کافی ہوتی تھی۔ یا کتابیں اس قدر ضخیم تھیں کہ ایک کتاب کا آدھا حصہ حمام کے لیے سارے دن ایندھن کا کام دے سکتا تھا۔

یہ بھی مسلم ہے کہ اس زمانہ میں کتابیں چمڑے کے کاغذ پر لکھی جاتی تھیں جو ایندھن کا کام نہیں دے سکتا تھا۔ اس لیے کتابوں کا اس کام کے لیے استعمال کرنا اور بھی بہت زیادہ معلوم ہوتا ہے۔ ڈیربر صاحب لکھتے ہیں کہ کھو یقین ہے کہ اسکندریہ کے حمام والے جب تک کوئی اور شے جلانے کے لیے پاسکتے تھے انہوں نے چمڑے کا کاغذ (جس پر کتابیں لکھی تھیں) نہیں جلایا ہوگا اور ان کتابوں کا بہت بڑا حصہ چمڑے ہی کے کاغذ کا بنا ہوا تھا۔

اس قصہ کے گہرے انداز میں نے قیصر سلطانوں کے بزم کر نیکیے لیے گڑا لیکن ان کو خیال

نہ کیا کہ اوسکی وجہ سے مسلمانوں نے یا وہ عیسائی موجب الزام ٹھہرتے ہیں عمرو بن العاص نے بصرہ
مجاں بقدر کیا کہ کتابین حماموں میں بچو ادین۔ لیکن حمام والے حسب قدر تھے عیسائی تھے
وہ کتابوں کو بچا سکتے تھے اور بجائے اوسکے اور ایندھن سے کام لے سکتے
تھے۔ عمرو بن العاص نے اسکے بعد اسکندریہ میں چھ مہینہ تک قیام ہی نہیں کیا
تہا کہ اونکی باز پرس کا ڈر ہوتا۔

اگرچہ یہ سراسری اور عام فہم قیاسات مقدمہ فرضہ کے ابطال کے لئے کافی ہیں
لیکن زیادہ تدقیقات سے اور بھی اوسکی یہی سہی قلعی کھل جاتی ہی۔ اس واقعہ کو اگر ہم
دراست کی نگاہ سے دیکھنا چاہیں تو ہم کو ان امور پر لحاظ کرنا ہوگا۔ اسکندریہ پر کس طرح
اور کن شرائط کے ساتھ قبضہ کیا گیا؟۔ اس حثیت سے اور ممالک جو فتح ہوئے
وہاں کیا بڑا دھوا؟ اس قسم کے موقعوں میں حضرت عمر کا عموماً طرز عمل کیا تھا؟ عمرو
بن العاص۔ کا ذاتی میلان اور مذاق طبیعت کیا تھا؟۔

اسکندریہ کے علمی خزانوں کے آثار اسلام میں ملتے ہیں یا نہیں؟۔ ان میں
ہر سوال کا جواب اس بحث کا کم و بیش فیصلہ کر سکتا ہی۔

یہ امر تمام صحیح تاریخوں سے ثابت ہی کہ اسکندریہ فتح ہونیکے بعد ذمیانہ متین
داخل ہو گیا یعنی وہاں کی تمام عیال و قومی قرار دی گئی۔ فتوح البلدان بلاذری میں جو
نہایت قدیم تصنیف ہی اور جس کا مصنف تمام واقعات اپنی سند و روایت سے بیان
کر تا ہی لکھا ہی۔

نشانِ عمر و فتیہا بالسیف و غیر ما و ابی
 اہلہا و لم یقتل و لم یسب جعلہم مہمۃ
 یعنی عمر نے اس کے دیکھ کر تو اسے فتح کیا اور غنیمت لوٹی اور
 وہ ایک لوگوں کو لے کر آیا اور قتل و قید نہیں کی اور لوگوں کو بھی قتل نہ کیا

یہ الفاظ ابن الاثیر و ابن خلدون وغیرہ میں بھی ہیں۔

مصر غیر کن شمر
 کے ساتھ فتح ہوئے

دستیوں کے جو حقوق قرار دیئے گئے تھے ان میں سب مقدم یہ تھا کہ ان کی جان
 مال۔ نقد۔ اسباب۔ مویشی۔ مکانات وغیرہ سے کسی قسم کا تعرض نہیں کیا جائیگا۔
 فارس و شام کی فتوحات میں جو تحریری معاہدے ذمیوں سے ہوئے وہ تمام پرچون میں
 منقول ہیں اور سب میں اس حق کا خاص لحاظ رکھا گیا ہے۔ خود مصر کے معاہدے کے الفاظ ہیں

هذا ما اعطى عمر بن العاصي اهل مصر
 من الامان على انفسهم ودمهم واموالهم
 وکانتم وصاعهم ومدھم وعدھم کی۔
 یعنی عمرو بن العاص نے اہل مصر کو ان کی جان۔
 خون۔ مال۔ صاع۔ مدھ کو اسان عطا

معجم البلدان میں ایک اور صحیح روایت سے نقل کیا ہے کہ معاہدے میں یہ الفاظ
 یا مضمون داخل تھا۔

وان لم ارضهم واموالهم لا یعرضون فی شئ متعاضدین ان کی زمین اور مال انہیں کا
 رہے گی اور ان میں سے کسی چیز میں تعرض نہ کیا جائیگا

اہل ذمہ کے ساتھ حضرت عمر کا جو طرز عمل تھا اس کی پوری تفصیل کا تو یہ موقع
 نہیں ہے لیکن اجمالاً اس قدر کہنا ضرور ہے کہ انہوں نے ذمیوں کی جان و مال کو
 ہمیشہ مسلمانوں کی جان و مال کے برابر سمجھا۔ شہر حیرہ میں ایک مسلمان نے فدوی کو قتل

ذمیوں کے ساتھ
 حضرت عمر کا عام
 برتاؤ۔

کر ڈالا تھا اور اسکے بدلے مسلمان کے قتل کا حکم دیا اور اس حکم کی علانیہ تعمیل کرائی۔
مفسس ذمیون کے لیے بیت المال سے روزیہ مقرر کیے۔ فارس و شام کی تمام
فتوحات میں گرجے اور عید محفوظ رکھے۔ اس سے زیادہ کیا ہو گا کہ مرنے کے وقت
جو تین وصیتیں کیں اور تین ایک یہ تھی۔

اور صی الخلیفۃ من بعدک بذمۃ رسول	میرے بعد جو خلیفہ مقرر ہو گا اسکے لیے تین
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یوفی	رسول اللہ کے ذمہ پر وصیت کرتا ہوں کہ تمہارے
لہم بعدہ وان یقاتل من ورائہم	معاہدوں کو سجالائے اور ان کی حفاظت کے لیے
ولا یکلفوا فوق طاقتہم۔	اونکے دشمنوں سے لڑے اور ان کو طاقت سے زیادہ کچھ نہ

یورپ کی متعصبین اگرچہ حضرت عمر کی شدت اور جبروت کے شاکی ہیں لیکن اس سے انکار
نہیں کر سکتے کہ جس وقت جو کچھ ان کی زبان قلم سے نکلا وہ اوسطی طرح برتا ہی گیا متعصب
متعصب مورخین عیسائی۔ ان کی تمام زندگی کا ایک واقعہ ہی نہ بتا سکے جس میں ان کا
عمل۔ قول کے مخالف تھا۔

جب یہ مسلم ہو کہ اسکندریہ واسے فوجی قرار دیئے گئے۔ اور ذمیون کے ساتھ
جو کچہ حضرت عمر کا طرز عمل تھا وہ تفصیلاً معلوم ہو تو کیونکر ممکن ہو کہ اسکندریہ والوں کی
ایک بڑی یادگار کتب خانہ کو اس برجی سے برباد کیا جاتا؟ کیا یہ کتب خانہ مسلمانوں
گر جاؤں اور تشدد سے زیادہ ناگوار ہو سکتا تھا؟ تمام ممالک مفتوحہ میں جب سیکڑوں
ہزار دن گرجے اور تشدد سے قائم رکھے گئے اور ان کی حفاظت کے لیے تمام فرما

میں ہمیشہ حاصل الفاظ لکے گئے۔

لایم دم لهم شیعة ولا کنیسة دخل الیہ
یعنی کوئی گرجا اور عبادت گاہ ڈیا یا بنایا گیا۔ نہ شہر
کے اندر اور نہ باہر۔

ولا خارجا۔

تو کتنی نہ کی نسبت ایسا ظالمانہ بڑا وکیونکر قیاس میں آسکتا ہی۔

سچ یہ ہے کہ ابو الفرج کو (جو اس فرضی قصہ کا موجد ہی) جوٹ بولنا بہی نہیں آتا تھا
وہ اگر اس واقعہ کو عین محاصرہ و فتح کی حالت میں بیان کرتا تو قیاس میں آسکتا تھا کیونکہ
حملہ و مقابلہ کا جوش کسی چیز کی پروا نہیں کرتا۔ لیکن یہ تسلیم کر کے کہ شہر کو اس میں دیا گیا
اہل شہر فرضی قرار دیدیئے گئے۔ حملہ اور محرکہ آرائی کا جوش تو ہم چکا۔ اس وقت ایسا ظالمانہ
عمل۔ صرف ابو الفرج ہی کے قیاس میں جائز ہو سکتا ہی۔ پروفیسر سدیوس نے اسی بنیاد پر
ابو الفرج کے بیان کو ناقابل اعتبار سمجھا ہی۔ وہ لکھتے ہیں کہ جب یہ تسلیم کیا جاتا ہی کہ
فتح کے پہلے وہیں شہر غارت نہیں کیا گیا تو یہ یقین کرنا مشکل ہے کہ ایسے وحشیانہ کام
کا اس وقت حکم دیا گیا ہو جبکہ فاتحین کا خون سرد ہو چکا تھا۔

عمرو بن العاص کی قابلیت اور مذاق کا خود ابو الفرج نے اعتراف کیا ہی۔ چنانچہ
وہ بھی بخوبی کے تذکرہ میں لکھتا ہی۔

دخل علی عمرو وقد عرف موضعه من
العلوم فاکرمہ عمرو وسمع من الفاظہ
الفلسفۃ اللتی لم یکن للعرب بها
یعنی وہ (بھی بخوبی) عمرو کے پاس حاضر ہوا۔ عمرو نے
اوسکے علمی مرتبہ سے واقف ہو کر اوسکی عزت کی۔
عمرو نے اوس سے وہ فیاض الفاظ سے جس طرح

عمرو بن العاص کا
مذاق طبیعت۔

السنة ما هاله وكان عمرو عاقلاً - کبھی مانوس نہ تھے اس لیے وہ اوس پر مغتور ہو گیا
 حسن الاستماع - صحیح الفکر - فلا تہ - اور عمرو عاقل خوش فہم صحیح الفکر شخص تھا اس لیے
 وكان لا يفارقه - اوس نے بھی بخوبی کی صحبت کو لازم کر لیا اور اس کو بھی بہت چاہتا تھا

اب خیال کرو کہ ایسا قابل اور علم دوست شخص جسے باوجود مذہبی جوش کے
 ایک عیسائی عالم کو اپنا رفیق و ہمدرد بنا لیا ہو۔ اسکے ساتھ اس کے علمی مباحث بلکہ فلسفہ کا
 چسکا پڑ چکا ہو وہ اس برجی سے مدت تک کبتجانہ کو بردار کر تا جو ایک جاہل سے جاہل شخص
 ہی نہیں کر سکتا۔ مانا کہ وہ خود مختار نہ تھے لیکن حضرت عمر کو جو خط لکھا تھا اوس میں کبتجانہ
 کے لیے سفارش تو کر سکتے تھے۔ عمرو نے بہت سے کاموں میں اکثر زور ڈال کر
 حضرت عمر سے اجازت حاصل کی تھی۔ مصر و اسکندریہ پر لشکر کشی کے لیے حضرت عمر
 کسی طرح راضی نہ ہوتے تھے۔ عمرو نے ان کو مجبور کیا اور ذمہ داری کی کہ اس کو فتح
 کرنا کچھ مشکل نہیں۔ اس وقت حضرت عمر نے اجازت دی۔ بلکہ علامہ بلاذری
 (جو نہایت مشہور اور مستند مؤرخ ہیں) کی روایت کے موافق عمرو بن العاص نے
 حضرت عمر کی اجازت کا بھی انتظار نہ کیا اور مصر کو روانہ ہو گئے۔ اور یہ تو عموماً مسلم
 کہ مصر و اسکندریہ کی فتح جس شرط پر ہوئی اور معاہدہ میں جو شرطیں قلمبند ہوئیں وہ
 بالکل عمرو نے اپنی رائے سے لکھیں۔ حضرت عمر کو ان کی اطلاع البتہ دی ورنہ ہونے
 اوس کو منظور کر لیا۔ کیا کبتجانہ کی نسبت عمرو بن العاص ایسا نہیں کر سکتے تھے؟
 اس سے زیادہ تعجب یہ ہے کہ عمرو بن العاص نے اسکندریہ کی فتح کے بعد با

خلافت میں جو خط بھیجا وہ میں ایک ایک چیز کی تفصیل کی ہے چنانچہ فتح کے ذکر کے بعد لکھا ہے کہ اُس شہر میں چار ہزار حمام۔ چار ہزار قصر۔ چالیس ہزار خراجگزار۔ یہودی۔ چار سو شاہی سیرگاہیں۔ بارہ ہزار باغ جنکی ترکاری مکتی ہی۔ موجود ہیں۔ لیکن ان تفصیلات میں ہم کو اپنے دوست ابوالفرج کے فرضی کتب خانہ کا کہیں تہ نہیں چلتا۔ تمام واقعات تاریخی پر غور کرنے سے حقیقت واقعہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ اسکندریہ میں جب قدر قدیم کتب خانہ تھے اسلام کے زمانہ سے پہلے ہی برباد ہو گئے تھے۔ جس کے اسباب و اتفاقات مورخوں نے تفصیل لکھے ہیں لیکن ان آفتوں پر یہی علی آثار بالکل معدوم نہیں ہو گئے تھے۔ اور ایک ایسے شہر میں جو سیکڑوں برس تک دارالعلوم رہ چکا تھا۔ علمی یادگاروں کا ایک سخت معدوم ہو جانا ممکن ہی نہ تھا۔ چنانچہ زمانہ اسلام سے کسی قدر پہلے اسکندریہ میں سات نہایت مشہور طبیب اور فلاسفہ موجود تھے۔ جن کے یہ نام ہیں۔ اسطفن۔ جاسیوس۔ ثادود سیوس۔ اکیلاؤس۔ انفیلاؤس۔

فلادیوس۔ سیمی نخوی۔ ان سب میں سیمی نخوی نے زیادہ عمر پائی اور عمر بن العاص کے زمانہ تک زندہ رہا۔ اسکندریہ کے قدیم کتب خانے تو بہت پہلے برباد ہو چکے تھے لیکن اخیر زمانہ میں جو علمی سرمایہ مہیا ہوا تھا وہ اسلام کی فتح کے وقت موجود تھا اور زمانہ مابعد تک بھی باقی رہا چنانچہ دولت عباسیہ کے زمانہ میں جب علمی یادگاروں کی تلاش ہوئی تو اسکندریہ سے معتد بہ ذخیرہ ہاتھ آیا۔ ہارون الرشید و مامون الرشید و متوکل باللہ کے عمال جو شام فلسطین۔ ایشیا کے کوچک سائپرس۔ میں فلسفی و طبی تصنیفات

وٹھوٹھتے پہرتے تھے اسی غرض سے اسکندریہ بھی گئے تھے اور بہت سی کتابیں حاصل کیں۔ حنین بن اسحق نے لکھا ہی کہ جالینوس کی کتاب البرہان کی تلاش میں میں جزیرہ و شام۔ فلسطین۔ مصر کے تمام شہروں میں پہراہیا تک کہ اسکندریہ پہنچا لیکن کتاب مذکور کا کہیں پتہ نہ چلا۔ صرف دمشق میں اس کے چند حصے وہ ہی بے ترتیب ملے۔ حنین۔ کو اگرچہ اس کتاب کے ملنے میں اس وجہ سے ناکامی ہوئی کہ قدیم کتب خانہ اسلام سے پہلی ہی برباد ہو چکے تھے۔ لیکن زمانہ مابعد کی تصنیفات جو شروع اسلام تک محفوظ تھیں زیرِ باطل ہاتھ آئیں۔ جن سات حکیموں کا اوپر ذکر ہوا وہی تمام تصنیفات محفوظ ملیں اور عربی زبان میں اس کے ترجمے کیے گئے۔ یہی بخوی کی کتابوں کے ساتھ زیادہ اعتنا کیا گیا چنانچہ اس کی جسدِ کتابیں عربی زبان میں ترجمہ کی گئیں اور ان میں سے چند یہ ہیں۔

یہی بخوی کی تصنیف۔

تفسیر کتاب فاطیغوریاس لارسطو۔ تفسیر کتاب اناطولیکا لارسطو۔ تفسیر کتاب اناطولیکا لارسطو۔ تفسیر کتاب طوبیقا لارسطو۔ تفسیر کتاب الشفاء الطبعی لارسطو۔ تفسیر کتاب الکون والفساد لارسطو۔ تفسیر کتاب ما بال لارسطو۔ تفسیر کتاب الفرق جالینوس۔ تفسیر کتاب الصناعة جالینوس۔ تفسیر کتاب النبض الصغیر جالینوس۔ تفسیر کتاب علوفن جالینوس۔ تفسیر کتاب الاسطقات جالینوس۔ تفسیر کتاب العقوی الطبیعة جالینوس۔ تفسیر کتاب التشریح الصغیر جالینوس۔ تفسیر کتاب العلل والاعراض جالینوس۔ تفسیر کتاب تعرف عمل الاعضاء الباطنیة جالینوس۔ تفسیر

کتاب النبض الکبیر بحالینوس - تفسیر کتاب الحیات بحالینوس - تفسیر کتاب البحران بحالینوس
 تفسیر کتاب یایم البحران بحالینوس - تفسیر کتاب منافع الاعضاء بحالینوس - تفسیر کتاب
 تدبیر الاسرار بحالینوس - تفسیر کتاب المزاج بحالینوس - جوامع کتاب التریاق
 بحالینوس - جوامع کتاب الفصد بحالینوس - کتاب الرد علی قریس - کتاب فی ان کل
 جسم مقناہ فقوۃ متناہیۃ - کتاب الرد علی ارسطو - کتاب الرد علی تطورس - شرح کتاب
 ایسا عجیبی لفروریوس - انکے سوا اور بھی کتابیں ہیں جنکی تفصیل طبقات الاطباء و کتاب
 الفہرست لابن النذیم میں ملتی ہے اگر اسکندریہ کا کتب خانہ عمرو بن العاص کے زمانہ میں
 برباد ہوا ہوتا تو سب سے پہلے کجی نحوی کی تصنیفات برباد ہونی چاہیے تھیں جو
 عمرو بن العاص کا ہم عصر اور بقول ابوالفرج کے کتب خانہ مذکور کا مہتمم تھا۔
 غرض مصر و اسکندریہ وغیرہ میں اسلام کے زمانہ تک جو سب سے محفوظ رہ گیا تھا وہ
 ہرگز ضائع نہیں ہونے پایا البتہ جو کچھ اسلام سے پہلے تلف ہو چکا تھا اسکو وہ
 دوبارہ پیدا نہیں کر سکتا تھا۔ ہکوتا ریخون سے اسبات کا بھی پتہ لگتا ہے کہ نہایت
 قدیم زمانہ کی بھی کوئی چیز اگر زمانہ اسلام تک کسی وجہ سے محفوظ رہ گئی تو وہ ہرگز برباد
 نہیں ہونے پائی بلکہ زمانہ مابعد میں نہایت قدر وانی کے ساتھ یادگار کے طور پر
 اسکو محفوظ رکھا گیا۔ ابن النذیم نے جو مصر کا رہنے والا اور علم اصطلاب کا بڑا
 ماہر تھا لکھا ہے کہ وزیر ابوالقاسم علی بن احمد الحجازی نے ۳۵۰ھ ہجری میں قاہرہ کے
 کتب خانہ کا جائزہ لیا اور قاضی ابوعبداللہ القضاعی وابن خلن وراق کو حکم دیا کہ کتابوں

کی فہرست تیار کریں اور جلدیں جو خراب ہو گئی ہیں ان کی مرمت کرائیں۔ میں بھی
اون دونوں بزرگوں کے ساتھ اس غرض سے وہاں گیا کہ اپنے مذاق کی کتابوں
کی سیر کروں چنانچہ صرف نجوم و ہندسہ و فلسفہ کے متعلق جو اجڑے ہوئے اور ان کی تعداد
چھ ہزار پانسو تھی۔ یہیں میں نے تانبے کا ایک کڑہ دیکھا جو بطلیموس کے ہاتھ
کا بنا ہوا تھا میں نے اس کی قدامت کا اندازہ کرنا چاہا تو حساب سے ثابت ہوا کہ
دو ہزار دوسو پچاس برس کی مدت کا ہے۔ یہیں مجھے کو ایک اور کڑہ ملا جو چاندی کا تھا
اور جس کو ابو الحسن صوفی نے عضد الدولہ کے لیے بنایا تھا اس کا وزن تین ہزار
درم تھا اور تین ہزار دینار (پندرہ ہزار روپیے) کو خریدا گیا تھا۔

بطلیموس کے ہاتھ کا
بنا ہوا کڑہ۔

اگرچہ ہم نے اس بحث کو مجتہدانہ اصول کے ساتھ طے کر دیا ہے اور اس وجہ سے
ہم کو اس کی کچھ پروا نہیں کہ یورپ کے مؤرخین ہمارے ہمزبان ہیں یا نہیں۔ تاہم
تعلیق پسندوں اور بالخصوص اُن لوگوں کی تسلی کے لیے جن کو یورپ کے ساتھ نہایت
حسن عقیدت ہے کہ وہ دینا ضروری کہ واقعہ مفروضہ کو ایک مانہ میں تمام یورپ میں مقیم
جاتا تھا لیکن جس قدر تاریخی تحقیقات کو ترقی ہوئی گئی اسی نسبت سے اس کی تصدیق
کا زور گھٹتا گیا۔ یہاں تک کہ حال کے مصنفین میں زیادہ تر انہی لوگوں کی تعداد ہے
جو اس کو غلط اور مشکوک واقعہ قرار دیتے ہیں۔ آج تک اس قدر ہوا ہے اور امید ہے کہ وہ
دن بھی آئے جب زیادہ غور اور تحقیق کے بعد تمام یورپ متفق ہو کر علانیہ کہہ سکے کہ
مصرعہ ہم الزام اُن کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا ہے۔

ضمیمہ

تہت

کتب خانہ اسکندریہ کی بربادی کا ذکر اثباتاً یا نفیاً اگرچہ یورپ کے اکثر مورخین نے کیا ہے لیکن جن مصنفوں نے اسپریشلی اور مستقل مضامین لکھے اور جو ہماری نگاہ سے گزرے صرف تین ہیں۔ مسٹر وائیٹ۔ پروفیسر ڈی ساسی۔ پروفیسر کریل۔ پروفیسر ڈی ساسی کے آرٹیکل کا خلاصہ بلکہ قریباً پورا آرٹیکل ہمارے مضمون میں نقل ہو چکا ہے۔ باقی دو مصنفوں کے مضمون کا بعینہ ترجمہ ہم شائع کرتے ہیں جس سے مستعد فائدے حاصل ہو سکتے ہیں۔

۱۔ جو یورپین مورخ اس واقعہ کی اثبات کے دہری ہیں اور ان میں سب سے مدلل و پُر زور تقریر مسٹر وائیٹ کی خیال کیجاتی ہے چنانچہ مسٹر کریل نے اس واقعہ کے ثبوت میں بڑے دعویٰ سے انہیں کا حوالہ دیا ہے۔ اس لیے مسٹر وائیٹ کے آرٹیکل کے ترجمہ شائع کرنے سے یہ فائدہ ہے کہ ہمارے ناظرین اندازہ کر سکیں کہ مسٹر وائیٹ

نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں کیسی وہی اور دوا راز کار و لیلین پیش کی ہیں۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہوگا کہ یہ واقعہ اس قدر بے اصل ہے کہ اس کے ثابت کرنے میں بڑے بڑے مصنفین کو بالآخر عاجز اور درماندہ ہونا پڑتا ہے۔

۲۔ اسی کے مقابل پر وفیسر کریل کے مضمون سے جو اس واقعہ کے منکر ہیں (ظاہر ہوگا کہ اس واقعہ کے نفی کے دلائل بمقابلہ ثبوت کے اس قدر قوی اور قابل اطمینان ہیں۔

۳۔ سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ یورپین مورخوں کے طرز استدلال سے واقفیت ہوگی جس سے ظاہر ہوگا کہ ان کا طرز بحث ایسا ہے جس سے بہت سی فضول اور بے بنیاد نئی بحثیں پیدا ہو جاتی ہیں اور اصل بحث اکثر نامحتمل رہ جاتی ہے یعنی ان کا قطعی فیصلہ نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہ امر سٹروائیٹ اور پروفیسر کریل دونوں کی تحریر سے واضح ہے۔ اب ناظرین دونوں مضمون نگاروں کی تحریروں کو ملاحظہ فرمائیں۔

مضمون

متعلق کتب خانہ اسکندریہ بزبان عربی
نوشہ

Van Ludaf Krell

وان لوڈف کریل

جسکو اونھوں نے اجلاس چارم اور ٹیل کانفرنس منعقدہ ستمبر ششم بمقام
فلارنس پڑھا۔

مترجمہ

عالی جناب شمس العلماء مولوی سید علی بلگرامی بی اے۔ بی ایل۔ جیالوجسٹ۔

انسپیکٹر جنرل معدنیات حیدرآباد دکن۔

ہمیشہ سے اہل عرب کے ذمہ یہ شدید الزام لگایا گیا ہے کہ یہی تہ جنہوں نے
۱۳۳۶ء میں اسکندریہ کو فتح کر نیکی وقت وہاں کا عجائب خانہ اور اسکے ملحق
کتب خانہ کو جلا دیا۔ یہ الزام عربوں پر قائم کرنے والے خود مشہور عرب مورخین
لے اس جگہ ہمارے لائق مضمون نگار نے عجیب غلطیاں کی ہیں۔ فرماتے ہیں کہ یہ الزام خود عرب مورخین

مثل عبداللطیف۔ مقرر تیری۔ حاجی خلیفہ وغیرہ کے ہیں۔ یہ مورخین اس قدر معتبر ہیں اور اسلام کی کل تاریخ اور اسلام کی حالت ترقی کے بارہ میں اونکا بیان اس قدر معتبر ہے کہ اس خاص معاملہ میں اونکے بیان کو غیر معتبر سمجھنے کی جرأت نہیں پڑتی۔ اور جب اسکے ساتھ ہی اسلام کی مخالفت پر جو اونکو غیر مذہب کے ساتھ (خصوصاً اوائل میں) تھی غور کیا جائے تو اس واقعہ کے یقین کر نیکی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔ خود حاجی خلیفہ لکھتا ہے کہ اوائل سنین اسلام میں مسلمان بجز علوم عربی متعلقہ زبان عربی و قرآن و احکام قرآنی اور طب کے کسی علم کو اپنے مذہب کی واسطے خالی از خطر نہیں سمجھتے تھے۔ اور اونکی اس علمیگی کی وجہ ظاہر ایہ معلوم ہوتی تھی کہ وہ اپنے مذہبی اعتقادات کو اسی ذریعہ سے کل ترقی اور خطر ناک اثر و نفع سے محفوظ رکھنے کی امید رکھتے تھے۔ اونکو یہ خوف تھا کہ جس قدر زیادہ وہ اور علوم میں اپنے کوششوں کرینگے اوس قدر اونکے جدید مذہب میں فرق اونکا حاجی خلیفہ (جلد اول صفحہ ۷۷) صاف لکھتا ہے کہ اونکو اپنے مذہب کا علم اس قدر تھا کہ وہ کل کتابوں کو جو عربی زبان میں نہیں ہوتی تین جلد دیتے تھے۔ یہ بیان اسلام کی

بقتیہ حاشیہ صفحہ ۸۸ لکھا ہے کہ حالانکہ آگے چلکر خود تسلیم کیا ہے کہ قدیم مورخین عرب میں سے اس اونکا کسی نے ذکر نہیں کیا ہے۔ عبداللطیف کو مشہور اور نامور مورخ بتاتے ہیں اور اسی مضمون میں دوسرے موقع پر لکھا ہے کہ عبداللطیف کوئی مورخ نہ تھا۔ حاجی خلیفہ و مقرر تیری نے جس طرح اس واقعہ کو لکھا ہے اوسکو ہم اپنے مضمون میں لکھ آئے ہیں ناظرین اوس موقع کو ملاحظہ فرمائیں۔

شبلی

تنگ خیالوں کا سید قدرتاً ترک یوں نہو (حاجی خلیفہ کاسٹ فائٹ ۲۵۸ء عری) تاہم شیک
نہیں کہ یہ اوس زمانہ کی پست خیالی کی ایک سچی تصویر ہمارے سامنے پیش کرتا ہے اور اس
پست خیالی کا باعث مذہبی تعصب ہی۔

جہاں کثیر علویوں نے اپنی سرحد سے قدم باہر کیا انہوں نے غیر ملکیوں کے علوم کو علیٰ غرض یہی
علوم کو نیست و نابود کر دیا اور حکم قرآنی کے بموجب اشاعت دین محمدی کے فرض کو ادا
کیا اور اوس مذہب کی اشاعت میں جو کچھ موانع پیش آئے اوں سب کو دور کیا اور جہاں
اوس نے ممکن تھا لغت اسلام کو تمام عالم کی واسطے عام کرنیکی کوشش کی حکم قرآنی کے
موجب یہ مذہب اس واسطے دنیا میں نہیں آیا کہ محض اقوام عرب ہی تک جو کہ بتدریج اقوام عالم
میں محدود رہے بلکہ اس واسطے آیا کہ تمام دنیا کا مذہب اسلام ہی ہو جاوے اور مسلمان کا
فرض ہو کہ اس مذہب کی اشاعت میں جہاد کرے اور کل اوں اعتقادات کو جو کہ اسلام
لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے خلاف ہوں نیست و نابود کر دینے کی کوشش کرے
اگرچہ مذہب کی تعلیم تو وہی ہے جیسا کہ اوپر لکھا گیا لیکن عمل میں اس قدر سختی نہ تھی اور
اور فتوحات شام و مصر و ایران کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ جزیرہ کا دنیا کفار کو
موت اور غلامی سے نجات دیدیتا تھا۔ اور علیٰ الخصوص یہود و نصاریٰ کے ساتھ جو
اہل کتاب میں سے تھے بہت زیادہ نرم تر ہوتا تھا۔

لہٰذا منسوس ہے کہ پروفیسر صاحب باوجود عربی دانی کے مسائل جہاد و اشاعت اسلام کے
مستقل ایسے غلط اور مہمل خیالات رکھتے ہوں۔ ذلک مبلغہ من العلم

بتاریخ ابتدائی جوش کم ہو گیا اور کچھ تو اصلی سیمیا طبعی عقلندی کا مقتضا ہوا اور کچھ اعلیٰ درجہ کے خیالات کا اثر لیکن نتیجہ یہ نکلا کہ اوس کتابی سختی مذہبی اور اوسکے عمل میں فرق ہونے لگا اور غیر مسلم مفتوحہ قوموں کے ساتھ برتاؤ میں رعایت ہونے لگی۔ بالآخر یہ دستور العمل کل ممالک مفتوحہ میں جاری ہونے لگا۔ اور طریقہ تسلوک اسپر موقوف ہو گیا کہ کسی خاص سپہ سالار کو مفتوحہ قوم کی نسبت خلیفہ کی طرف سے کس قسم کی ہدایت ملی ہو۔ خود خلفا اس قدر مختلف المراج ہونے لگے اور اوتکے مختلف مانوٹین مختلف اثر اس قسم کے پڑنے لگے کہ یہ ہرگز نہیں کہا جاسکتا کہ عملاً قوم مفتوحہ کے ساتھ بہت زیادہ سختی کیجاتی تھی۔ مثلاً خود خلیفہ اول اور خلیفہ دوم کے مزاجوں میں کس قدر فرق تھا۔ ابوبکرؓ میں رحم اور جوش تھا۔ بر خلاف اسکے پھر سے زیادہ سخت اور شدت کے ساتھ منصف اور استباز شخص خیال کرنا مشکل ہے اور انکو اسلام کی سلطنت نبی کا باقی کننا نہایت درست ہے۔ خود زمانہ رسالت میں کل اسلام کی لڑائیوں میں جس میں عمر موجود تھے بدر۔ میں اور خیمبر میں انہوں نے اپنی جوانمردی اور سپہ سالاری کا ثبوت علی رؤس الاشهاد دیا۔ اور جب وقت ۶۳۴ء میں ابوبکرؓ کے بعد اور انکے خا

انتخاب کی بنا پر وہ خلیفہ اسلام ہوئے تو انکا پہلا کام بخران کے نصاریٰ اور خیمبر کے یہودیوں کو نکالنا تھا۔ رسالت تک نے اپنی وفات کے وقت یہ خواہش بیان کی تھی کہ خود عربستان میں جو خاص مقام رسالت تھا سوائے مذہب اسلام کے اور کوئی مذہب نہ رہنے پائے۔ پس اس اخیر وصیت نبوی کا پورا کرنا اوتکے خلیفہ کا

پہلا فرض تھا۔ لیکن ابوبکرؓ نے پولیٹکل وجوہات سے اس وصیت کے پورا کرنے کا ارادہ نہیں کیا۔ مگر عمرؓ نے اپنی خلافت میں پہلا کام ہی کیا اور یہود اور نصاریٰ عرب کو اپنے اصلی وطن سے نکال باہر کیا۔

(اسلام قبول کرنے سے پہلے جس شدت سے عمرؓ مخالف دین اسلام تھے اور خود رسالتؐ تک کے ساتھ اونکو جنس قدر دشمنی تھی یہاں تک کہ انہوں نے ایک مرتبہ ارادہ کر لیا تھا کہ رسالتؐ کو شہید کر ڈالیں) اوس قدر مشرف باسلام ہونیکے بعد وہ شدت کے ساتھ طرفدار اور دوست اور حامی نہ رہے اسلام بن گئے۔ اور خود رسالتؐ تک عمرؓ کے اس جوش اور فیر فٹکی کی قدر کرتے تھے۔ عمرؓ کا یہ جوش اسلامی اخیر تک قائم رہا اور جس سختی کا وہ خود اپنے ساتھ برتاؤ کرتے اور جس طرح ہر قسم کی لذت سے اپنے کو محروم کرتے اوسی سختی کو وہ دوسروں کے ساتھ بھی کام میں لاتے تھے۔ اونسکے احکام کی تعمیل حرف بحرف واجبات سے تھی اور جب خود اونسے کوئی امر خلاف حکم خدا ہوتا تھا تو اپنے قصور کے قائل ہوتے تھے۔ اس مزاج کے آدمی سے ہم البتہ توقع کر سکتے ہیں کہ اوسنے اسکندریہ کے کتب خانہ کو جلا دینے کا حکم دیا ہوگا۔ جسوقت اونسکے نزدیک محض دین محمدی ہی (جسکی اشاعت کو وہ اپنا فرض سمجھتے تھے اور اور جس دین کو انہوں نے نہایت سچائی سے قبول کیا تھا) ایک سچی چیز دنیا میں تھی تو اونکا یہ بھی فرض تھا کہ اس دین کے مخالف جتنے مذاہب تھے اونسکے نیست نابود کرنے میں حتی الامکان کوشش کرتے۔ اور جسوقت ایک مجموعہ کتابوں کا ایسا

موجود ہو جس میں دین اسلام کی کچھ تعلیم نہ ہو تو ایسے مجموعہ کے نیست و نابود کر دینے کو وہ لازم اور فرض خیال کرتے۔ پس کل واقعات تاریخی اسکی تائید کرتے ہیں کہ ان مؤرخین عرب کا بیان درست ہو۔ لیکن اوسکے ساتھ ہی یہ بھی ہے کہ یہ بیانات تاریخی جبوقت اوپر غور کیا جاوے نہایت مشکوک اور خلاف قیاس معلوم ہوتے ہیں۔ اور اوپر ہرگز یقین نہیں ہو سکتا۔

اس واقعہ کا سب سے زیادہ تفصیلی بیان ابوالفرج کے مختصر الدول صفحہ ۱۱۱^۱ جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے یہ سب سے زیادہ تفصیلی بیان اس واقعہ کا ہے اور اس میں بھی اون کتابوں کا ذکر نہیں ہے جو اسکندریہ کے کتب خانہ میں تھیں بلکہ اون کتاب کا ذکر ہے جو خزائنہ شاہی میں محفوظ تھیں۔ اور میوٹریم کے جلائے کا تو اطلاق اس بیان پر کسی طرح نہیں ہو سکتا۔

غور کرنا چاہیے کہ یہ بیان اوس شخص کا ہے جو خود ایک سُرمانی نصرانی رہتا۔ اور جو سُرمانی اور نصرانی دونوں زبانوں میں لکھتا تھا اور جس کا زمانہ تیرہویں صدی کا وسط ہے۔ یعنی یہ شخص اس واقعہ سے قریب چھ سو برس بعد تھا۔

لیکن عمر بن العاص کے محاصرہ یرینہ و بالآخر فتح اسکندریہ کا بیان اوپر اپنی تاریخوں میں بھی بلاذری وغیرہ کے موجود ہے اور ان تاریخوں میں ہر ایک واقعہ نہایت تفصیل کے ساتھ لکھا گیا ہے مثلاً

۱۱۱ ہم اپنے مضمون میں چونکہ ابوالفرج کی پوری عبارت کا ترجمہ نقل کر چکے ہیں اس لیے اب جگہ اوسکا دوبارہ نقل کرنا بیفائدہ تھا۔ ۱۱۱ شبلی النعمانی

اسکندریہ کی مردم شماری حاملوں و بالغوں کی تعداد اور ان کی پوری کیفیتیں۔ مقدار جزئیہ جو
 قبطیوں۔ نصاریٰ اور یہود سے مقرر کیا گیا وغیرہ امور نہایت بسط کے
 ساتھ درج ہیں۔ لیکن ان تاریخوں میں مطلقاً کتب خانہ جلائے کا ذکر نہیں پایا جاتا
 ایک ایسے عظیم الشان واقعہ کا ان قدیم تاریخوں میں سے متروک ہونا نہایت
 عجیب امر ہے۔ کیونکہ فی الواقع اتنے بڑے کتب خانہ کے جلا دینے کو اگر عظیم الشان
 واقعہ نہ کہیں تو کیا کہیں۔ اگر نہ ہی خیالات کے لحاظ سے دیکھا جاوے تو خلیفہ عمر
 کے ایسے حکم کی تعمیل کو ایک نہایت فخر اور مباہات کی بات سمجھنا چاہیے۔ اور ایسے
 ایک واقعہ کا جس پر سوقت کے مسلمان فخر کر سکیں اور اسکو ایک کار خیر سمجھیں مطلقاً
 تاریخ میں متروک ہو جانا ایک حیرت انگیز بات ہے۔ غرض ابو الفرج کے بیان کو مؤرخین
 قدیم عرب کے بیان فتح اسکندریہ سے مطلقاً مطابقت نہیں معلوم ہوئی۔
 محاصرہ اسکندریہ چودہ مہینے تک رہا اور چونکہ سمندر کی طرف شہر بالکل کھلا ہوا
 تھا تو نائی جہازوں کے ذریعہ سے وقتاً فوقتاً فوج اور خور و نوش کی اشیاء براہِ ریکارڈ
 تھیں۔ یہ سب تاریخ میں صاف لکھا ہے کہ جو اشخاص متمول اسکندریہ میں تھے انہوں
 نے اپنا مال و متاع ان جہازوں کے ذریعہ سے شہر کے باہر بھیج دیا۔ اور ان میں
 سے بہت لوگ خود بھی بھل گئے۔ اور باقی ماندہ عربوں کے متواتر اور متوالی حملوں
 کی تاب نہ لاسکے اور بالآخر شہر عربوں کے ہاتھ میں آ گیا۔

شہر میں داخل ہوتے ہی عرب سپاہیوں نے سخت غل مچایا اور سب متعلقہ

ہو کر یہ درخواست کی کہ باشندے بحیثیت غلامی کے اور کل اول کا مال و متاع بحیثیت غنیمت اون پر تقسیم کر دیا جاوے۔ لیکن عمرو بن عاص نے اون کی اس خواہش کو روکا اور اس امر کا فیصلہ خلیفہ عمر پر چھوڑا۔ خلیفہ کا رجحان عایت کی طرف ہوا اور حکم دیا کہ علاوہ فی کس دو دینار ٹیکس کے اور محاصل زمین کے جو متعلق مال کے ہوں شہر سے ایک علیحدہ خراج بھی لیا جاوے اور اوس پر کٹفا کی جاوے اور باشندوں کی جان و مال بالکل محفوظ رہیں یہ فیصلہ عمر کا بالکل حکم قرآنی کے موافق تھا۔ (دیکھو سورۃ التورۃ ۴۹) جس میں یہود اور نصاریٰ مفتوحین سے خراج لینے کے بعد اون کے کل حقوق ذاتی و مذہبی آزاد دی قائم رکھنے کا حکم ہے۔ نہایت قرین قیاس ہے کہ عمر کا جو اس قدر سختی سے اس عایت کو جائز رکھنے کا ایک باعث یہ بھی تھا کہ چودہ صدیوں کے محاصرہ کے بعد شہر کا فوج ہونا ایک بہت بڑا باعث خوشی اور مسرت کا ہوتا تھا۔

قدیم مورخوں نے
اس واقعہ کو نہیں لکھا۔

جس وقت کہ قدیم مورخین کا بیان اس طرح برہی اور جو یقیناً بنی ہو شہادت پر مبنی اور اون اشخاص کے جنہوں نے ان واقعات کو چشم خود دیکھا تھا تو اس بیان کی ہر جگہ بہت زیادہ وقعت کرنی چاہیے بہ نسبت اون مابعد کے بیانات کے جو اس سے اس قدر مختلف ہیں کیونکہ قدیم مورخین کو جو روایات پہنچی تھیں وہ سبب قرب ماننے کے زیادہ صحیح تھیں اور اون میں کسی قسم کی تحریف نہیں آنے پائی تھی اور پرانی روایات کا سچا سچا طرح پر قلمبند کرنا ایک خاصہ ہی قدیم مورخین اسلام کا۔

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مورخین قدیم کا سکوت اس وجہ سے مبطل بیانات مابعد نہیں

ہو سکتا کہ شاید انہوں نے کسی خاص غرض سے اور عہد اتنے بڑے واقعہ کو چھوڑ دیا ہو۔ کیونکہ سطر حیرت رک واقعات کا کرنا بالکل شانِ مؤرخینِ عرب ہی نہیں بلکہ شانِ کلِ مؤرخینِ قدیم کے خلاف ہے۔

ان مؤرخین کے طرزِ تحریر پر اب ہم کسی قدر تفصیل سے غور کریں گے۔ ان کے علمِ تاریخ میں سب سے بچے کی سیر ہی کچھ تو محض بڑبی اور اہم واقعات ہم عصر کا قلب بند کرنا تھا اور کچھ قومی شجرے تھے جنکو قدیم اقوام ابتدائی زمانہ ہی سے نہایت ضروری اور با وقعت سمجھتے ہیں۔ اس قسم کے شجرے اور اس قسم کے واقعات کی فہرستیں خوشِ پٹیاں کثرتِ موجود ہیں (مثلاً کتاب الاعداد میں ۱۳۳-۱۴۹ ہجو کی فوج کے کل مقاماتِ جہانِ انہوں نے دشت میں قیام کیا) اور فی الواقع یہی شجرے اور فہرستیں جڑ اور پٹیاں تاریخ کی ہیں۔

قدیم مؤرخوں کا
طرزِ تحریر۔

یہی قدیم فہرستیں واقعات کی ہر شے خام ہیں جنکو مؤرخین نے اپنی تاریخوں میں بنا ہی لیا۔ لیکن اوس میں کوئی تغیر نہیں آیا ہی اور ہمیشہ تار و پود تاریخ میں علیحدہ اور متمیز طور پر معلوم ہوتا ہی کہ یہ پڑنا مال ہی۔ دوسرے درجہ میں ہر زبانی روایات معاہدہ ہیں جو پشتہ پشت سے زبانی چلی آئی ہیں اور مدت کے بعد قلب بند ہوئی ہیں۔ اگر ان روایات کے راویوں کے ناموں کا ملنا کسی طرح بھی ممکن ہو ہی تو انکو عرب مؤرخین قدیم نے نہایت اہتمام کے ساتھ درج کیا ہی۔ اور اگر یہ سلسلہ روایات پورا ہی اور اس میں کی کوئی ایک کڑی بھی مفقود نہیں ہوئی ہی تو پھر وہ روایت بالکل صحیح سمجھی جاتی ہی اگرچہ

اصل راوسی اول جو ہمہ مصر تھا یا جس نے واقعہ کو سچ نہیں خود دیکھا تھا کسی قدر غیر معتبر کہیں نہ ہو
اس اصلی واقعہ پر غور کرنا یا اصل راوسی کے معتبر یا غیر معتبر ہونے کی تحقیق مؤرخین عرب ہرگز نہیں
کرتے تھے۔ اگر سلسلہ روایات میں کہیں ان کو اختلاف نظر آگیا اور وہ اختلاف بیان
اول سے کسی قدر متباہن کیوں نہ ہو تو اس کو بھی بیان اول کے ساتھ ہی ساتھ نقل
کر دیتے ہیں۔ اور کبھی یہ نہیں لکھتے کہ ان بیانات متباہنہ میں کونسا بیان زیادہ ذوق
کے قابل یا زیادہ قرین بصحت ہے۔ اگر مادہ تحقیق اونکا بہت ہی جوش میں آیا اور ایک
شاذ امر ہی تو انہوں نے ان بیانات کو لکھ کر "وہذا علم" کا لفظ اس کے بعد لکھ دیا۔
اگرچہ اس طریقہ تحریر سے مؤرخین عرب کی وقعت من حیث المؤرخین والمحققین بھاری
نظروں میں کم ہو جاتی ہے لیکن اس کے ساتھ ہی ان روایات کی جنگو انہوں نے
درج کیا ہے اور جن میں مطلقاً کسی قسم کا تصرف ہونے نہیں پایا ہے من حیث الوقایع
بہت زیادہ وقعت ہو جاتی ہے۔ جن اقوال اور تحریرات کو انہوں نے نقل کیا ہے اور
اصلی الفاظ تک مع تمام صرفی و نحوئی غلطیوں کے انہوں نے قائم رکھنے کی کوشش
کی ہے۔ اور انکی کتابیں ایک ذخیرہ ہیں کچھ تاریخی مادہ کا جنکے جمع کرنے میں کسی قسم
کی قوت امتیاز یہ صرف نہیں کی گئی ہے فی الواقع یہ ایک مواد ہے جس سے چہاں
بین کرنے کے بعد ایک شخص باتمیز بھی اور درست تاریخ تیار کر سکتا ہے۔ جسکا نام
تاریخ لکنا ہی وہ بالکل عربوں میں پایا ہی نہیں جاتا نہ فقط قدیم زمانہ میں بلکہ زمانہ حال
میں بھی۔ مثلاً **المقری** کو دیکھو جسکا زمانہ سترہویں صدی کے ابتدا میں ہے۔

یہ شخص بالکل خشک واقعات کا لکھنے والا نہ تھا بلکہ اسے اسپین کے مسلمانوں
 کی پولیٹیکل اور علمی ترقی کو بھی لکھنے کی کوشش کی ہے اور فی الواقع اس کی تاریخ ایک خزانہ
 ہے بے انتہا مختلف قسم کے واقعات، سوانح اور اطلاعات کا جسکے جمع کرنے میں بھید
 محنت صرف کی گئی ہو۔ لیکن مقررہ ہی محض مولف ہی ہدایت اور میں بھی نہیں ہے کہ اپنے
 ماخذوں کی چہان بین کرے اور اون میں سے اپنے طور پر ایک تاریخ پیدا کرے۔
 پس اگر مورخین عرب کی نسبت اخیر زمانہ میں بھی مولفین کا لفظ استعمال کیا جاوے
 تو یہ لفظ مورخین متقدم کے اوپر بدرجہ اولیٰ چسپان ہونا چاہیے۔ اوائل اسلام میں
 ایک بہت بڑا ذخیرہ اقوال اور روایات اور حکایات معاصرین کا موجود ہی جسکے جمع کرنے
 میں بے انتہا محنت اور احتیاط صرف کی گئی ہے۔ خود زمانہ نجات حضرت رسالت مآب
 کے واسطے تو مالک کا مجموعہ اور صحیحین بخاری و مسلم موجود ہیں اور ان کے بعد کے
 واقعات اور فتوحات اسلام کو واسطے تاریخ طبری ہے جسکے مصنف نے ۹۲۲ء میں بغداد میں وفات
 پائی یہ تاریخ طبری ایک مجموعہ ہے مختلف ولایات (بعض صورتوں میں ایک سرے سے قبائل) اور اقوال تمام
 کا مع اسماء و روایات جنہ مختلف وایتیں منقول ہوئی ہیں۔ اس کے بعد ابن اثیر نے اسی کو اپنا
 ماخذ بنایا۔ اگرچہ اس نے کچھ روایات میں انتخاب کیا ہے۔ ابن خلدون نے
 (۷۵۰ھ) اس سے بھی زیادہ نقادی سے کام لیا اور محض اسی مواد کو اپنے طور پر اپنی تاریخ
 میں شامل کیا اور ایسی روایات کو جو قرین قیاس نہیں تھیں خارج کر دیا۔ ابن خلدون نے
 البتہ درست اور فلسفوی طریق پر تاریخ لکھنے کی کوشش کی اور فن تاریخ کے متعلق

عام اصول کو اسے نہایت خوبی سے اپنے طویل و باریک میں شامل کیا اور نفس کتاب میں محض واقعات تاریخی سے بحث کی ہے۔

اب ہم ہیراوس واقعہ اسکندریہ پر واپس آتے ہیں۔ خلیفہ عمر کے حکم سے عمرو بن عاص کا کتب خانہ اسکندریہ کا جلانا ان پڑنی تاریخوں میں نہیں ہو اور جہاں تک

مجھے یاد ہے یہ واقعہ پہلے پہل عبداللطیف کی تاریخ میں جو اس واقعہ سے پانسو برس بعد

سمتاً مذکور ہوا ہے۔ اسکے بعد اسکوتوزین عرب نے برابر تکرار کیا ہے اور ابو الفرج نے

سب سے زیادہ تفصیل سے لکھا ہے۔ عبداللطیف کا بیان نہایت مختصر ہے (دیکھو ترجمہ عبداللطیف نے کیا

ڈسائی کا صفحہ ۱۸۲) وہ ان آثار باقیہ کا ذکر کرتا ہے جو اسے اسکندریہ میں دیکھے اور

چمکا اسے تھوڑا تھوڑا بیان دیا ہے۔ وہ الفاظ جو اسے کتب خانہ کے جلانے کے

بارہ میں لکھے ہیں یہ ہیں۔ میں خیال کرتا ہوں کہ یہ عمارت ہی مقام ہی جہاں اسطو

اور اسکے بعد اسکے تلامذہ درس دیا کرتے تھے اور یہی وہ مدرسہ ہے جسکو اسکندر نے

شہر کی بنیاد اٹھاتے وقت تعمیر کیا اور اسی عمارت میں وہ کتب خانہ تھا جسکو عمرو بن عاص نے

خلیفہ عمر کے حکم سے جلایا۔

یہ بیان محض علی سبیل التذکرہ معلوم ہوتا ہے اور اس سے کوئی خاص غرض نہیں

پیدا ہوتی۔ یہ کسی خاص اصلی واقعہ کا یاد دلانا نہیں ہے بلکہ ایک محض مشروبات کا اعادہ

مورخین عرب نے تکرار کیا اس واقعہ کا ذکر تک نہیں کیا ہے ایک مقرر نے پر مورخین عرب کا لفظ

صادق نہیں آسکتا، مثلاً عبداللطیف نے یہی لفظ لکھا ہے اور سکا ترجمہ تو یہ نہیں

ہو سکتا جو پروفیسر صاحب نے کیا، مثلاً

کر دینا ہی جبکہ اوس زمانہ کے سیاحون نے بارہا لکھا ہے اور من قبل دوسری قسم کے غیر معتبر اور خلاف عقل بیانات کے ہی جو زمانہ وسطیٰ کے سیاحون میں بیت المقدس کے مقام کے بارہ میں مشہور تھی۔ عبد اللطیف کو فی مورخ نہیں ہے وہ محض ایک سیاح اور سفر نامہ لکھنے والا شخص ہے اور اس کے سفر نامہ مصر میں جو کچھ تاریخی بیانات کہیں کہیں آگئے ہیں اونپر ہرگز زیادہ وثوق نہیں کرنا چاہیے۔ علاوہ بریں خود اس کے بیان میں غلطیاں ہیں کیونکہ اسطو کہی اسکندریہ میں نہیں آیا اور میوزیم کا بنانا یوں اسکندر نے تھا بلکہ بطلمیوس لاگی نے اسکی تعمیر کی تھی۔ عبد اللطیف سے کہیں زیادہ وقت ابو الفرج کی تحریر کو ہی کیونکہ یہ شخص فی الواقع عربوں کے مقیاس کے مطابق ایک بہت بڑا اور زبردست مورخ ہے۔ علاوہ ایک بہت جدید سرائی دان ہونے کے اوس میں اور ہر قسم کی علمیت عقلندی اور واقعات کے جانچنے اور انتخاب کر نیکی اعلیٰ درجہ کی قابلیت ہے۔ اوسکی کتابیں فلسفہ و تفسیر و مذہب و فقہ و صرف و نحو پر موجود ہیں اور اکل ان علوم میں اوسکی تصنیفات محض ایک سرسری واقفیت والے کی تصنیفات نہیں ہیں بلکہ ایک بہت ہی عالم اور محقق شخص کی۔

اب ہم کو چاہیے کہ ابو الفرج (یعنی جارجسٹن باسہیر کیس) کے

حالات اور اس کے سوانح اور زمانہ پزیرا غور کریں۔ ابو الفرج ایک یہودی طبیب بارون

نامی کا پیدا ہوا تھا اور شہر میلٹن میں ۱۱۶۶ء میں پیدا ہوا۔ اوس نے اپنی اوایل عمر ہی میں

ابو الفرج کی سرائی تاریخ تو ہم نے نہیں دیکھی لیکن اوسکی عربی تفسیر الدولہ ہمارے پیش نظر ہے جو محض معمولی درجہ کی تصنیف ہے ۱۲۱۵ء

عبد اللطیف کیان
تاریخی حیثیت سے
نہیں ہے۔

Ptolemaeus II. ugi

ابوالفرج کے مختصر
حالات زندگی

ایک بہت مضبوط تعلیم یونانی - سریانی اور عربی زبانوں میں پائی اور علاوہ اسکے
عیسائی علم کلام تاریخ اور علم طب میں بھی استعداد حاصل کی۔ خود اوسکا باپ ترک
مذہب کر کے عیسائی ہو چکا تھا اس واسطے ابوالفرج نے اپنے سن شعور ہی سے عیسائی
مذہب کی تعلیم پائی۔ تحصیل علوم کے بعد سفرون اور سیاحتوں کے ذریعہ سے اوسنے
اور بھی اپنے علوم کو ترقی دی۔ اور بہت کم سنی ہی میں اوسکے ہوطن اوسکی بے انتہا
عزت کرنے لگے۔ چنانچہ اکیس سال کی عمر میں وہ مقام گویا کا جو اسکے مولد سے
قریب تھا تائب مقرر ہوا۔ تو وڑے ہی دنوں کے بعد وہ طالب کالیشپ ہو گیا اور
اسکے بعد ہی موصل کی قریب کی خانقاہ میں آیا اور وہاں اوسنے تافریان کا درجہ پایا۔
یہ درجہ یعقوبیوں کے گرجے کا دوسرا درجہ ہی اور اوسکے اوپر پٹریرک ہی کا درجہ باقی
رہ جاتا ہی۔ اس عہدہ میں ابوالفرج کی حکومت ایشیائے کوچک کے بہت بڑے
حصہ پر مشتمل تھی۔ تافریان کا عہدہ کل مشرقی عہدوں میں بہت مغز اور باوقعت سمجھا
جاتا ہی اور اس خاص زمانہ میں تو ہلاکو کی چڑھائیوں کی وجہ سے اوسکے متعلقہ خدمات کا انجام
دنیا ہی ایک نہایت مشکل امر تھا۔ کیونکہ ابوالفرج کو کئی مرتبہ بغیر نیون کی طرف سے اوسکے
حقوق آزادی کے لئے ہلاکو کے پاس سفارتا جانیکی ضرورت پڑی تھی اور ان سفارتوں
میں اپنی خوش تدبیری اور لیاقت کی بدولت اوسنے ہمیشہ پوری کامیابی حاصل کی۔
کہا جاتا ہی کہ اوسکا طبیعت ہونا ہی ان کامیابیوں کا بہت بڑا باعث تھا۔ ہلاکو کو اوسپر
بے انتہا اعتماد تھا اور اوسنے نہایت کشادہ پیشانی سے بغیر نیون کی آزادی کا فرمان

لکھ دیا۔ لیکن اصل یہ ہے کہ ابوالفرج کی ذاتی وجاہت اور اس کا علم اور علمی خصوص علمیں اور اس کی عزت اور توقیر کا باعث ہوا اور اس کی وجہ سے مغلیہ عہد رسی کے نصرانیوں کو بھی عزت حاصل ہوئی۔ لیکن باوجود اس قدر علم و فضل کے جس نے اس کو اپنے معاصرین میں نہایت مشہور بنا کر کہا تھا ابوالفرج کا بھی اپنے اس زمانہ کے مہمل خیالات اور توہمات کی زنجیروں میں جکڑا ہوا ہونا اس کی صورت و فات سے ثابت ہے۔

کہا جاتا ہے کہ ابوالفرج فن نجوم میں نہایت اسخ الاعتقاد تھا۔ اس کی پیدائش اور کاشت ہونا اور اس کا مافراین ہونا یہ سب افعیہ عطار و ادزحل کے اقتران کے وقت وقوع میں آئے تھے اور اس واسطے اس کا اعتقاد تھا کہ اس کی وفات ہی انہیں ستاروں کے اقتران کے وقت واقع ہوگی۔ کیونکہ ان ستاروں کے اثر کو وہ اپنی زندگی کے لیے خاص سمجھتا تھا۔ حسب اتفاق اس اقتران سے کچھ دنوں پہلے ابوالفرج کو سخت بخار آگیا۔ اس نے علاج سے مطلقاً انکار کیا اور کہا کہ ان ستاروں کا اقتران میری موت کی خبر دیتا ہے اور فی الواقع وہ مر ہی گیا۔ سن وفات اس کا ۸۳۷ھ ہے۔

سب سے بڑی تاریخی تصنیف ابوالفرج کی اس کی سریانی تاریخ کو سمجھنا چاہیے۔ یہ ایک کتاب ہے جس کو اس نے بہت سی سریانی۔ عربی۔ فارسی اور یونانی کتابوں سے نہایت تحقیق اور محنت کے ساتھ لکھا ہے۔ اس بڑی کتاب کا جہین نیوی اونی تاریخی دنوں جمع ہیں اس نے اپنے اخیر وقت میں ایک خلاصہ عربی میں لکھا جس کا نام تاریخ الدول ہے اور جس کو لوگوں نے ۸۶۲ھ میں چھاپا۔ یہ محض خلاصہ نہیں ہے۔

یہ واقعہ ابوالفرج کی اصلی تاریخی جہن نہیں ہے۔

بلکہ اس میں بہت سی چیزیں ایسی ہیں جو اصل سیرانی میں نہیں ہیں۔ آیا یہ مقامات بعد کے الحاق ہیں یا خود ابو الفرج نے اٹکوڑ بٹایا ہی؟ بخوبی نہیں معلوم ہوتا کیونکہ اس خلا کے کل نسخے ناکامل ہیں۔ یہ واقعہ اسکندریہ کے کتب خانہ جلائے کا بھی عربی میں موجود ہی اصل سیرانی میں نہیں پایا جاتا۔

اس واقعہ کے فقط عربی میں پائے جانے کی یہ وجہ بیان کی گئی ہے کہ چونکہ عربی ابو الفرج نے خاص مسلمانوں کی ضرورت سے لکھا تھا اس واسطے اس سے عربی خلاصہ میں یہ واقعہ بڑا دیا کیونکہ اس واقعہ کا اثر مسلمانوں پر بہت زیادہ پڑتا تھا۔ بہر حال اس واقعہ کا اصل سیرانی میں نہوتا نہایت عجیب امر ہے اور اس سے زیادہ تعجب خیز یہ امر ہے کہ یہ واقعہ ٹولکیٹس اور المکین کی تاریخوں میں نہیں پایا جاتا ٹولکیٹس دسویں صدی میں خاص اسکندریہ میں پیرایک تھا (اوسکی وفات کا ۹۴۷ء ہے) اور اس نے اسکندریہ کی فتح کا حال نہایت تفصیل سے لکھا ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ چونکہ وہ جہاں موقع واقعہ پر تھا اس واسطے اس نے جن ذرائع سے اپنی تاریخ لکھی تھی وہ یقیناً متعدد اور قابل اعتبار ذرائع ہونگے۔ وہ خود ایک عالم آدمی تھا اور اسکی نظر میں اتنے بڑے کتب خانہ کا تلف ہو جانا جسمیں یقیناً بہت سی کتابیں نظر نیوں کے کام کی بھی موجود تھیں ایک نہایت اہم اور منسوس ناک واقعہ تھا اور اسکو کوئی امر مانع نہیں تھا کہ وہ مسلمانوں کے اس کتب خانہ کو جلائے کا واقعہ تفصیل کے ساتھ لکھتا۔

المکین بھی جسکا زمانہ تین سو سال بعد تھا) نصرانی تھا اور اس نے اپنی تاریخ نصر

قدیم عیسائی مورخوں کی
اس واقعہ کو نہیں لکھا۔

میں لکھی۔ اوسے بھی نہایت تفصیل سے اسکندریہ کی فتح کے واقعہ کو لکھا ہے لیکن
اوسے بھی اس کتب خانہ کے جملانے کی بابت ایک لفظ تک نہیں لکھا۔ یہ دونوں
قدیم اور با بعد کے مورخ مقام واقعہ سے بہ نسبت ابوالفرج کے قریب تر تھے۔ کیونکہ
ابوالفرج نے اپنی کتاب ایشیائے کوچک میں تصنیف کی اور قیاس ہی چاہتا ہے
کہ اوسے اپنے واقعات کو رومیوں کی کتابوں سے لیا ہے جنہیں اسلام کی تاریخ
بہت کچھ رنگی ہوئی ہے۔ مورخین رومی نے اپنے کو بالکل اسلام کا مخالف دکھایا
ہے اور وہ اسلام کو ایک نہایت عذاب کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ
اوتخافانہ اسی میں ہے کہ وہ اسلام کو جس قدر ممکن ہو وحشی حالت میں دکھادیں اور یہ
بہت ہی قرین قیاس ہے کہ یہ ساری کہانی کتب خانہ اسکندریہ کو جملانے کی
انہیں مورخین رومی کی ایجاد ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ابوالفرج نے ایک اور واقعہ کو جو
اوسکے بالکل مماثل ہے غلطی سے اسکندریہ کے بابت لکھ دیا ہو۔ وہ واقعہ یہ ہے
کہ جب وقت سعد بن وقاص نے خلیفہ عمر کے وقت میں ایران کو فتح کیا ہے تو بہت
سی فارسی کتابیں اوسکے ہاتھ لگیں اور اوسے خلیفہ سے دریافت کیا کہ یہ کتابیں
کیا کیا دین اور وقت خلیفہ نے یہ جواب دیا کہ انکو یا تو آگ میں ڈال دیا جاوے
یا پانی میں۔

اگر ابوالفرج کے اس بیان پر ذرا غور کیا جاوے تو معلوم ہو گا کہ اوسمیں نہایت
مبالغہ ہے۔ کما جاتا ہے کہ چار ہزار حمام اس کتب خانہ کی کتابوں سے چہرے مہینے تک گرم

ابوالفرج کے بیان کی
مبالغہ آمیزی۔

ہوتے رہے۔ یہ تو بالکل قطب الدین کے اوس بیان کے مقابل میں رکھنے کے قابل ہی جو اس نے ہلاکو کے وقت میں بغداد کے کتب خانہ کے نسبت لکھا ہے۔ ہلاکو نے حکم دیا تھا کہ کتابیں و جلدیں ڈال دی جائیں اور اونکے ڈال دینے سے ایک پل بنگیا جس پر سوار اور پیدل گزرتے رہے اور اون کتابوں میں سے اس قدر زینتی و صلی کہ جلد کا پانی بالکل سیاہ ہو گیا۔

لفظ ابو الفرج کے بیان میں مبالغہ ہی پایا جاتا ہے بلکہ اوس کا بیان اور دوسری معتبر شہادتوں کے خلاف بھی معلوم ہوتا ہے۔ مثلاً عمر نے جو خط خلیفہ عمر کو فتح اسکندریہ کے بارہ میں لکھا دیکھو (آنکھ کے منتخبات عربی صفحہ ۱۴۵) اور ابو الہدیٰ تحریر جبرن اونٹیل سویٹی کی روداد جلد ۳ صفحہ ۴۴) اوس میں یہ عبارت ہے۔ ”میں نے شہر کو فتح کر لیا۔ اوسکی موجودت کی میں تشریح نہیں کر سکتا لیکن اسے بیان پر اکتفا کرتا ہوں کہ اوس میں چار ہزار قصر ہیں چار ہزار حمام چالیس ہزار خراجگزار یہودی چار سو شاہی سیرگاہیں اور بارہ ہزار باغ جنگلی ترکاری مکتبی تھی اسی خط میں یہ بھی ہے کہ عربوں نے شہر کو لوٹنا چاہا تھا لیکن عمرو نے ان کو اس سے باز رکھا اور خلیفہ سے ہدایت طلب کی۔ خلیفہ نے بھی اس ارادہ کو ناپسند کیا۔ کتب خانہ کے جلازیر کا حکم ہر گز اس بیان کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتا۔ عمرو نے اپنے خط میں بہت سے عجائبات اور قیمتی چیزوں کا جو اسکندریہ میں موجود تھیں ذکر کیا ہے اور ایسا شخص جس کو خود ابو الفرج نے علم دوست سپاہی لارکھا ہے اسے بڑے ذخیرہ کتب سے بالکل سکوت کرے

عمر بن العاص کے مفصل خط میں کتب خانہ کا ذکر نہیں ہے۔

خیال میں نہیں آتا۔

یہ کہا جاسکتا ہے کہ عمر و نے کتب خانہ کا حال کسی دوسرے خط میں خلیفہ کو لکھا ہوگا۔ لیکن عمر و اسکندریہ میں بہت متورسے دنوں رہا اور اس قلیل زمانہ میں اتنی مہلت نہ تھی کہ اسکو اس دوسرے (مفروض) خط کا جواب خلیفہ کے پاس سے ملتا۔ پس یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا عربوں کے فتح اسکندریہ کے وقت وہاں کتب خانہ موجود تھا یا نہیں؟ یہی سوال کہیں نے بھی کیا ہے اور اسے بھی ابوالفتح کے بیان کو نہایت خلاف قیاس دیکھا ہے۔

اب ہم مختصر سی کیفیت اس کتب خانہ کی بیان کرتے ہیں۔ اس کتب خانہ کا بانی بطلمیوس اول الملقب بہ لاگی جس نے ایک بہت بڑا گروہ علماء کا اپنے گرد جمع کیا تھا اور اسکندریہ کو ایک بہت بڑا مرکز علوم بنا دیا تھا۔ لیکن اس کے عہد سلطنت میں اس کتب خانہ کی محض بنیادی ہی تھی اور اس کے بیٹے بطلمیوس * ثانی فلاڈلفس نے جس کا زمانہ تیسری

Ptolemaeus I La.

کتب خانہ جو تیسری
کی تاریخ۔

Ptolemaeus II
Philadelphus

صدی قبل مسیح ہی اور سپر صافہ کیا اور میوزیم کو بھی نئی رونق دی۔ اس زمانہ میں یہ میوزیم شہرہ آفاق اور مرجع و مادی تمام مشہور علماء عالم کا ہو گیا تھا اور تمام اقصائے عالم طلب علم فلسفہ و ان آئیں تھے حقیقت میں یہ اس زمانہ میں مشہور ترین مدارس قدیم میں تھا اور اس میں کل علوم و فنون کی تعلیم ہوتی تھی۔ اگرچہ اس کے بعد کے زمانہ میں بھی کئی مشہور مدارس اور دارالعلوم ہوئے ہیں مثلاً دارالعلوم نسیمس و ایڈیسیا جو یونانی اور رومی علوم کے واسطے مشہور مرکز گئے جاتے تھے لیکن ان میں سے کوئی بھی کیا بلحاظ وظائف

* Nisibis & Edessa

اور کیا بلحاظ شہرت اساتذہ اور نام آوری اسکندریہ کے مدرسے کو نہیں پہونچتا ہی۔
 کتب خانہ ہی ایک جزو اس مدرسہ کا تھا اور دونوں کی ترقی رورافزون ہوتی گئی۔ ان
 کتابوں کی تعداد چار لاکھ سے لیکر سات لاکھ تک لکھی گئی ہے لیکن یہ بیان مورخین متاخر
 ہی اور انہوں نے کوئی قابل اطمینان حوالہ اس تعداد کی نسبت نہیں دیا ہے۔ علاوہ
 اس کتب خانہ کے جو مدرسہ سے متعلق تھا اور یہی کئی کتب خانے اسکندریہ میں موجود
 مثلاً معبد سارپس *Sarpis* کا کتب خانہ جس کا نام سہیم تھا اور جسکی بابت *Tertullian*
 کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تیسری صدی مسیحی کی موجود تھا۔
 اسکے سوا کتب خانہ سیدیا سیٹم *Sebastium* اور کئی چھوٹے کتب خانے بھی تھے۔
 ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سات لاکھ کی تعداد جو بیان کی گئی ہے وہ ان کل کتب خانوں کی
 مجموعی تعداد ہے۔

لیکن جہاں تک خیال کیا جاسکتا ہے یہ شد و مد اسکندریہ کے کتب خانہ کا نٹو
 برس سے زیادہ نہیں رہا کیونکہ دوسری صدی قبل مسیح کے نصف دوم ہی میں
 یورجیس ثانی *Euergetes II* کے زمانہ میں علما اور ذہنی کمال لوگ اسکندریہ سے نکال
 دیے گئے تھے اور اسکی وجہ سے مدرسہ میں بھی جو بالکل کتب خانہ کا ایک جزو تھا
 اور جسکی ساری عظمت ان علما سے تھی خال کیا تھا۔

خود یورجیس ثانی *Euergetes II* نے اپنی پہلی غلطیوں پر متنبہ ہو کر اخیر میں
 حکم کی طرف توجہ کی اور صاحب تصنیف ہو گیا یعنی ایک کتاب علم حیوانات پر لکھی اور

ہومر *Homer* کی نظم کو جمع کیا۔ اسے علما کو واپس بلائیں کی کوشش کی لیکن کوئی
 آنے پر راضی نہوا فقط ارستارک *Aristarch* جو ایک مشہور شخص اور استاد دیونرک
 رہا اسکندریہ میں باقی رہ گیا اور علمی اشغال میں مصروف رہا۔ یوحیسٹ ثانی سے بخوش
Julius Caesar تک جو سوبرس کا زمانہ ہی تاریخوں میں طلق کوئی پتہ اس مدرسہ کا
 نہیں پایا جاتا ہے۔ جیولیس سیزر کے زمانہ میں اسے بقدر معلوم ہوتا ہے کہ ششم قبل
 مسیح میں میوزیم میں آگ لگ گئی تھی اور بہت بڑا حصہ کتابوں کا اس آگ سے تلف
 ہو گیا تھا۔ اسٹرابو *Strabo* نے جو اس واقعہ کے بنی برس بعد یعنی پہلے
 مسیح میں اسکندریہ گیا ہے وہاں کی کل چیزوں کو نہایت تفصیل کے ساتھ لکھا ہے
 لیکن اسے کتب خانہ کا ذکر تک نہیں کیا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان نقصانات
 کی جو آگ کے سبب سے کتب خانہ میں واقع ہو گئے تھے اس وقت تک بخوبی
 ملانی نہیں ہوئی تھی لیکن اس تلانی کا آگے چل کر ہو جانا اس سے ثابت ہے کہ سیوٹن
Sueton اپنی کتاب سولخ ویاک لیشین *Nocletian* میں لکھتا ہے کہ اس بادشاہ نے
 اطالیہ کے کتب خانہ کی ضائع شدہ کتابوں کی تجدید بذریعہ نقول کتب خانہ اسکندریہ
 سے کر لی تھی۔ رومی شاہنشاہوں کے وقت میں سنین ترقی و سنین تنزل ایک دوسرے
 کے بعد آتے گئے۔ کاراکلا *Caracella* نے جو تباہی اسکندریہ پر ڈالی تھی اسکی
 تلانی الکتڈر سیورس *Senrius* نے کی اور مدرسہ کو از سر نو بکایا اور سیوڈاس
Suidas کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ۳۹۰ء تک ہی میوزیم موجود تھا

لیکن سرپریم اور اسکے کتب خانہ کا حال اس وقت تک تاریکی میں پڑا ہوا ہے۔
 یہہ تو معلوم ہی کہ سرپریم کا معبد جس سے وہ کتب خانہ متعلق تھا سہ ۸۹ء میں
 تھیوڈوسیوس اعظم *Theodosius the Great* کے وقت میں ایک نصرانی گر جا بنا
 دیا گیا تھا۔ آیا اس تبدیل کے وقت تک وہ کتب خانہ وہاں موجود رہا یا ضائع
 ہو گیا تھا۔ یا کتابیں قسطنطنیہ کو منتقل ہو گئی تھیں مطلق معلوم نہیں ہوتا۔

یہہ اخیر خیال یعنی کتابوں کا قسطنطنیہ جانا زیادہ ترقین قیاس ہی کیونکہ تھیوڈوسیوس
 ثانی نے جو کتب خانہ پانچویں صدی میں قسطنطنیہ میں قائم کیا وہ زیادہ تر مصر
 اور ایشیا کے کوچک کی کتابوں سے بنا ہوا تھا۔

جب کل واقعات متعلقہ تاریخ کتب خانہ اسکندریہ پر غور کیا جاوے تو یہی
 نتیجہ نکلتا ہی کہ جس وقت عربوں نے اسکندریہ کو فتح کیا ہی اوس وقت اس شہر
 و معروف کتب خانہ کا جسکی شہرت اس قدر قدیم زمانہ میں تھی اور جسے اوس زمانہ
 کی اشاعت علوم میں اس قدر مدد دی تھی کوئی حصہ باقی نہ تھا اور اگر تھا بھی بہت
 ہی تھوڑا حصہ تھا۔ اقوام اور اہم کی ترقی میں وہ قوت جاذبہ جو ہر چیز کو مرکز کی طرف
 کھینچتی ہے اور ساری ترقیوں کو کسی ایک مرکز پر جمع کر دیتی ہے اور قوم کے دور
 افتادہ اجزا کو بہت ہی ضعیف طور پر مرکز سے ملاتی ہے اور زوال قوم میں تعجیل پیدا
 کرنے کا ایک بہت بڑا سبب بن جاتی ہے اس خاص موقع پر مصر و ایشیا میں ہی
 موجود تھی۔ یہہ نہایت قرین قیاس ہے کہ مصر کا دور سے دور کا حصہ بھی اس

مرکز علوم اس دار السلطنت کو اپنا علمی خراج پہنچنے پر مجبور رہتا۔ اور یہی سبب ان
اقطار دور و دراز کی تھی جسے اسلام کی حیرت انگیز اور عالمگیر فتوحات کو (جو
ہر ایک خواندہ تاریخ کے واسطے ایک پر عبرت اور تعجب خیز واقعہ ہی ممکن
کر دیا تھا۔ پیران دین محمدؐ نے بلا شک بہت سی باقیات صالحات نہانہ
قدیم کونیت و نابود کر دیا لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ میری رائے میں
یہ الزام اسکندریہ کے کتب خانہ کو جلاسنے کا ان پر لگانا بالکل جھوٹ اور افتراء ہے

ترجمہ مضمون پر فیسرواٹ حکو

۱۔ انہوں نے اپنی کتاب تاریخ مصر میں درج کیا ہے۔
عربی میں ایک مثل ہے کہ الحدیث ذوہ شجون۔ ایک ایسی تصنیف میں جس کا
موضوع تفریح طبع ہو جس قدر چاہیں دوران مطلب مضامین کا ذکر کر سکتے ہیں۔ زیادہ
سنجیدہ مضامین کی کتابوں یا زیادہ باقاعدہ مضمون کی تصنیفات میں سے ہی دوران
مطلب مضامین کا بیان کہنا بالکل غیر خارج نہیں کیا جاسکتا بشرطیکہ ایسے بیانات سے
مصنف کی رائے کی تشریح و تائید زیادہ تر عددگی سے ہو سکتی ہو۔ یعنی بشرطیکہ وہ
اس پیچ و پیچ راہ سے پڑھنے والے کو مقصد اصلی و غایت تحقیق تک پہنچا سکے
کہ اس کو خبر تک نہور۔

اسی قسم کے تاریخی سلسلہ بیانات ہیں ابو الفرج ہمیشہ اپنی ایک تاریخ میں
 جابجا بطور شاخ و شاخ مضامین کے بیان کیا کرتا ہے ویلو پونس نے جو نام
 کوشش کتب خانہ اسکندریہ کے بچانے کی کی تھی اور جس کا ذکر اس مصنف کے
 سو کسی نے نہیں کیا اور اس کا حال یہ کہ صرف اسی ذریعہ سے معلوم ہوا ہے کہ اس
 مصنف نے بعض واقعات کو ضمنی طور پر بیان کر کے کیا طریق اختیار کیا تھا اس
 عیسائی فلاسفر نے عمرو بن العاص سے جس کو (حضرت) عمرؓ نے سپاہی اور فوج مقر
 کیا تھا جو درخواست کی تھی اس کو اس عربی مورخ نے اس طرح تحریر کیا ہے۔
 مسٹر گین لکھتا ہے کہ حضرت عمرؓ کی کورنہ اطاعت کے ساتھ تعمیل کی گئی۔ کاغذ
 یا چمڑے کی کتابیں چار ہزار جاموں میں تقسیم کی گئیں اور وہ کتابیں ہر قدر قابل یقین کثرت
 سے تھیں کہ اس میں شبہ ایذا نہیں کے جلانے کے لیے چھ مہینے مشکل سے کافی
 ہوئے۔ جب سے ابو الفرج کی تاریخ زبان لاطینی میں دنیا میں شائع ہوئی ہے یہ قصہ
 بار بار منقول ہوا ہے۔ اور ہر مصنف نے زمانہ قدیم کی تصنیفات علوم و فنون کی یاد
 پر جسکی کہی تلافی نہوگی نیکدلی سے غصہ ماتم کیا ہے۔ لیکن میراثی میدان استحکام کے
 ساتھ اس طرف ہے کہ واقعہ مذکورہ بالا اور اس کے نتائج دونوں سے انکار کیا جاوے
 یہ واقعہ حقیقت میں ایک عجوبہ ہے۔ مورخ مذکور خود لکھتا ہے کہ فاسمح ماجر
 و اعجب۔

۱۔ اس عبارت کا بعد ترجمہ ہم اسے مضمون میں نقل کر چکے ہیں اس لیے یہاں اس کا ذکر نقل کرنا
 بیفائدہ تھا۔ ۲۔ اشبل لٹانی

پہر آگے چل کر مسٹر گبین اس فقرہ لیکر حاشیہ چڑھا کر لکھتے ہیں کہ ٹوٹیکس کی تاریخ اور الحیس کی تاریخ عرب میں اس قصہ کا پتہ لگانا عبث ہے۔ ابو الفدا و مرتدی (۲) و دیگر گروہ اہل اسلام کا سکوت چندان مفید قطعیت نہیں ہے کیونکہ وہ عیسائیوں کے لٹریچر سے جاہل تھے۔

لیکن سب سے پہلے یہ دیکھنا ہی کہ آیا خود ابو الفرج کا بیان ہی مسٹر گبین نے صحیح صحیح نقل کیا ہے۔ یقیناً مورخ مذکور کے الفاظ سے یہ نتیجہ نکالنا نا واجب ہے کہ یہ کتابیں شہر کے تمام جاہل و احمقوں میں جلائے کے لیے تقسیم کی گئی تھیں۔ یہ کتابیں خواہ کتنی ہی احمقوں میں تقسیم ہوئی ہوں بہ صورت میں ابو الفرج کی تحریر اور وہ معنی جو میری رائے میں اس سے مفہوم ہوتے ہیں بجا ہیں وہ یمنین لکھتا کہ چہ مہینے جلنے کے لیے بمشکل نا کافی تھے۔ ایسا لکھنا اصل بیان کو غلط سمجھ کر اس پر غلط حاشیہ چڑھانا ہی عربی مورخ۔ ابو الفرج کوئی بیان اس قسم کا نہیں کرتا وہ صرف یہہہ اقبہ بیان کرتا ہے کہ نصف سال میں کل کتابیں جل چکی تھیں لیکن وہ اس امر کی تصریح نہیں کرتا کہ کس قدر احمقوں کے ذریعہ سے اور کتابوں کی بربادی عمل میں آئی۔ اسلئے کتابوں کی ناقابل یقین کثرت تو یک سخت جاتی رہی۔ اس تمام عرصہ میں جبکہ یہہہ مانہ قدیم کی یادگار بیشبہا کتابیں بتدریج جلتی تھیں کوئی خیال فسوس ویشیامی کا فاختون کے دل میں پیدا نہوا نہ کوئی اس قسم کی خواہش پیدا نہوا کہ اس گرانا یہ کتب خانہ کی باقی ماندہ کتابوں کو اب بھی تباہی و بربادی سے بچا لیا جائے۔ اس صورت میں ابو الفرج کا یہہہ کہنا

بجای کہ ”فاسمیع و اعجب“ ان جگہوں کے پرچم غضب اور وحشیانہ جہالت کو
سُناؤ اور تعجب کرو۔

نمائندہ اگرم ستر گہن کی یہ بات تسلیم کر لیں کہ اس عام واقعہ کی نسبت صرف ابو الفرج ہی
کی شہادت ہی تو ہے اور اسکی وقعت کی نسبت مجھ کو کوئی معقول شبہ کر نیکی و مجہ معلوم
نہیں ہوتی۔ بلکہ بطریق تزلزل میں اس سے زیادہ تسلیم کروں گا۔ میں اس بات کو بھی مان
لوں گا کہ ابو الفرج نے ستر گہن میں اس واقعہ کا بیان نہیں کیا۔ حالانکہ حسین مانہ
میں یہ واقعہ وقوع میں آیا اور نہ مانہ کا اسنے عام طور پر ذکر بھی کیا ہے۔

ان دونوں عام تاریخوں کی کیفیت جن میں سے ایک زبان عربی میں لکھی گئی ہے
اور دوسری ستر گہن میں بذریعہ دو کتابوں کے جن کی حال میں اشاعت ہوئی ہے
بخوبی بیان کی جاسکتی ہے۔

کچھ عرصہ گذرا ایک کتاب شائع ہوئی تھی۔ بلحاظ اس امر کے کہ اس کتاب میں
واقعات کا نہایت سلیقہ سے انتخاب کیا ہے اور انکو عمدگی سے ترتیب دی ہے اور ان
واقعات کے ثبوت میں شواہد بیان کیے ہیں اور اس امر کی تحقیق میں کہ وہ نہیں باہم
ایک دوسرے کے ساتھ کیا مناسبت ہی نہایت فراست ظاہر کی ہے اور تمام نتائج
وقوعہ نطق کی سخت پابندی کے ساتھ لکھے ہیں اور انکو دلیرانہ فصاحت سے
بیان کیا ہے وہ کتاب نہ صرف اہل برطانیہ کی تعریف و شکر یہ کی مستحق ہے بلکہ ہر شخص
جو صداقت اور انصاف اور انسانیت کو دوست رکھتا ہے اسکا شکریہ ادا و تعریف واجب ہے۔

یہ عالمہ تصنیف تاریخ سیاست ملک برطانیہ کلاں فرانس ہی جو میرے فاضل دوست
 مسٹر ہربرٹ مارش نے جرمنی و انگریزی میں زبان میں لکھی ہے۔ انگریزی
 ایڈیشن کی نسبت مصنف مذکور یوں لکھتا ہے کہ اس کتاب کو جواب اہل برطانیہ کے دہر
 پیش کی جاتی ہے ایک معنی میں ترجمہ کہہ سکتے ہیں کیونکہ یہ کتاب ابتداء زبان جرمنی میں لکھی
 گئی تھی۔ لیکن جبکہ مصنف نے خود اس کتاب کو لکھا ہے اسلئے اسکو اصل کتاب
 کہلانے کا بھی اوتنا ہی حق ہے۔ درحقیقت یہ کتاب لفظی ترجمہ نہیں ہے بلکہ اوسے ایک
 مضمون کو دوسری زبان میں تحریر کیا ہے اور اپنی پہلی سڈون سے اسکا ثبوت دیا ہے
 مختلف مقامات میں نئے امور بھی اضافہ کیے گئے ہیں اور انکی ترتیب میں چند
 تبدیلیاں کی گئی ہیں علاوہ ازیں جرمن مصنفوں کے حوالے اور بعض فقرات جو اس ملک
 کے پڑھنے والوں کے لئے ناقابل فہم تو نہیں مگر غیر دلچسپ تو ضرور ہونے سے ترک
 کر دیے گئے ہیں۔

اس بیان سے کسی قدر اس امر کی تشریح ضرور ہو جائیگی جو میں ابوالفرج کی دو
 عام تاریخوں کی نسبت جنہیں سے ایک نے ہان ہرمائی میں ہے اور دوسری نے ہان عربی
 میں کہنا چاہتا ہوں۔ ان دونوں تاریخوں میں عام طور پر ایک ہی مضمون بیان کیا
 گیا ہے لیکن جیسا مصنف نے اپنی داشت میں اس قسم کے پڑھنے والوں کے لئے
 جنکے لئے اسنے یہ کتاب لکھی کسی امر کو نہایت دلچسپ سمجھا اس کے لحاظ سے کہیں کہیں
 کچھ اور اضافہ کیے گئے ہیں اور کہیں کہیں فروگزاشت بھی ہوئی ہے۔ مثلاً متعدد واقعات

محاصرہ دفعہ عکہ اور مختلف پیغامات جو رچرڈ شیردل اور اس کے فیاض حریف صلاح الدین کے درمیان آئے گئے وہ شام کی تاریخ میں زیادہ تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں۔ لیکن عربی تاریخ میں ان سے بالکل سکوت کیا گیا ہے۔ برخلاف اس کے فلوپولس کا درخواست کرنا اور کتب خانہ اسکندریہ کا جلا یا جانا عربی تاریخ میں بیان کیا گیا ہے۔ اور تاریخ شام میں اس کا ذکر ترک کیا گیا ہے۔ اس قسم کی مثالیں بیشمار ہیں اور ہر ایک شخص اس کا خود فیصلہ کر سکتا ہے۔ کیونکہ دونوں تاریخیں اصلی زبان میں مع لاطینی ترجمہ کے پبلک کے روبرو موجود ہیں۔

مجھے توقع ہے کہ اب تیزہ مسٹر گین کا یہ اعتراض کہی نہ سنا جائیگا کہ جبکہ ایک طرف من ایک اجنبی شخص کی تحریر ہے جسے چھٹی صدی کے اخیر میں ملک میدیا کے حدود میں بیٹھ کر کتاب لکھی اور دوسری طرف ایسے دو قدیم مورخوں کا سکوت ہے جو دونوں عیسائی اور خاص مصر کے رہنے والے تھے اور ان میں سے بطریق یونیس نے جو زیادہ تر قدیم واقعات فتح اسکندریہ کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ اسلئے ان دونوں مورخوں کا ہی پرہیزی رہتا ہے۔ جب خود ابو الفرج نے اپنی شام کی عام تاریخ میں عمر و کی سوانح عمری بیان کی اور فتح اسکندریہ کا ذکر کیا اور باوجود اسکے کتب خانے کے جلائے جانے کا ذکر نہیں کیا بلکہ فلوپولس کا نام تک نہیں لیا تو دوسرے دو مورخ بھی ایسا ہی کیوں نہیں کر سکتے تھے؟ اس نام مشرق کا جو علمی اور مذہبی پایہ ہی اور اس کی سنجیدگی تقدس کی دو صفاتوں کی نسبت مسلمانوں اور عیسائیوں نے جو کچھ متفق الگ ہی ہو کر لکھا ہے

اوسکے لحاظ سے میری رائے میں اگر وہ اپنی شہادت میں تنہا ہی ہوتی ہی اوسکی شہادت
مسٹر گبین کی حقیقت پر وہ گیری کی نسبت بہت زیادہ وزن کھتی ہے۔

لیکن ہم مسٹر گبین کی منفیانہ دلیل کے مقابلہ میں دو عربی مؤرخوں کی اثباتی شہادت
پیش کرنے کی جرات کریں گے یہ دونوں مؤرخ ایسے مستند مصنف ہیں کہ اوسکے
ہونیکی نسبت کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اور وہ دونوں مذہب اسلام کے نہایت سرگرم
معتقد ہیں میری مراد مقرر نری اور عبد اللطیف سے ہے جو اس واقعہ یعنی کتب خانہ کے
جلانے کا ذکر کرنے میں ہی متفق اگرے نہیں ہیں بلکہ کچھ ٹھیک ٹھیک اوس مقام کا
نشان دیتے ہیں جہاں کتب خانہ مذکور قائم تھا۔ کیونکہ میناردن کا ذکر کرنے سے
بعد جبکہ عموماً پامپی کے مینار کہتے ہیں اور بعض قدیم عمارت کے کہنڈرات کا اس ملک
لکھ کر وہ یہہ لکھتے ہیں کہ اس مقام پر وہ کتب خانہ تھا جو عمرو بن العاص نے ترک
خلیفہ عمر کے حکم سے جلایا تھا۔ اسلئے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ عمرو بن العاص
کتب خانہ کو جلانا یا ٹھیک یوں کہنا چاہیئے کہ برباد کرنا اور اوسکا اصل مقام ایسے
طور پر محقق ہی کہ اوس میں کوئی نزاع نہیں ہو سکتی۔

۱۰۰

سجھا

۶۳۹۳۵

[illegible][illegible]

ALIGARH
MUSLIM
UNIVERSITY

- 1 The book must be returned on the date stamped above.
- 2 A fine of Re 1/- per volume per day shall be charged for text-books and 10 P. per vol. per day for general books kept overdue.